

德国死者亲属抚慰金的新立法 及成就与缺憾^{*}

吴逸越

摘 要:《引入死者亲属抚慰金请求权法》在德国的损害赔偿法中引入了一个新概念,即死者亲属抚慰金。据此,由加害人所引起的死亡事件发生后,死者的亲属有权因所受精神损害而请求非物质性损害赔偿,无需证明其精神损害的程度。这一“勇敢”的举措适应了实践发展的需要,有助于推动德国损害赔偿法与欧洲其他国家法律的协调。但是,由于立法者对于非物质性损害赔偿一贯的保守态度,此次立法在适用范围、赔偿数额方面也依然存在着缺憾,需要在以后的实践中不断完善。

关键词: 死者亲属抚慰金; 痛苦抚慰金; 精神损害; 惊吓损害

作者简介: 柏林洪堡大学 法学院 博士研究生 柏林 10099

中图分类号: D951.63

文献标识码: A

文章编号: 1005-4871(2018)01-0077-12

^{*} 本文受“中国国家留学基金”(编号:201608080096)资助。

2017年7月21日,德国《联邦法律公报》(Bundesgesetzblatt)公布了《引入死者亲属抚慰金请求权法》(Gesetz zur Einführung eines Anspruchs auf Hinterbliebenengeld),新法自2017年7月22日起生效。

该法共包含12条,其中最令人瞩目的是第1条。该条在德国《民法典》第844条中增加了第3款,规定:“对于侵害死者的事件发生之时与死者具有非常亲密的人身关系的亲属,赔偿义务人必须对其所受的精神损害进行合理的金钱赔偿。如果该亲属是死者的配偶、伴侣、父母或者子女,则推定存在特别亲密的人身关系。”^①第2条至第11条将以上内容分别规定进了《药品法》《基因技术法》《民法典施行法》《产品责任法》《环境责任法》《原子能法》《道路交通安全法》《赔偿责任人法》《航空交通法》《统一空间私法第一协议实行法》。^②第12条规定该法的生效日期为公布法律的后一天。^③

一、立法背景

《引入死者亲属抚慰金请求权法》生效之前,非物质性损害赔偿在德国被称为痛苦抚慰金(Schmerzensgeld),规定在《民法典》第253条第2款中。该款规定:“由于侵害身体、健康、自由或性的自主决定而需要赔偿损害的,也可以因为非财产性的损害而要求合理的金钱赔偿。”可见,该条款列举的法益中并不包括生命。这说明,如果侵害行为导致死亡的结果,加害人无需对死者进行非物质性损害赔偿。因为加害行为与死亡结果紧密相连,死者本身并未承受任何需要赔偿的非物质性损害。^④

另一方面,死者亲属仅为侵权行为的间接受害人,原则上并无损害赔偿请求权,^⑤除非出现法定的例外情形:《民法典》第844条第1款规定的丧葬费请求权、^⑥第2款规定的抚养费请求权^⑦以及第845条规定的由所失劳务而产生的赔

① BGBl. I 2017, S. 2421.

② BGBl. I 2017, S. 2421 ff.

③ BGBl. I 2017, S. 2423.

④ Lothar Jaeger/Jan Luckey, *Schmerzensgeld*, 8. Auflage, Köln: Luchterhand Verlag, 2016, S. 127.

⑤ Dirk Looschelders, *Schuldrecht Allgemeiner Teil*, 15. Auflage, München: Verlag Franz Vahlen, 2017, S. 359 f.

⑥ 德国《民法典》第844条第1款规定:在致人死亡情况下,赔偿义务人必须对有义务承担丧葬费用的人赔偿这些费用。

⑦ 德国《民法典》第844条第2款规定:侵害发生时,死者对第三人存在根据法律负有抚养义务或者可负有抚养义务的关系中,且第三人因为死者的死亡而被剥夺了抚养请求权,赔偿义务人必须在推测死者的生存期间有义务给予抚养的限度内,通过定期金的方式给予第三人损害赔偿;准用第843条第2款至第4款的规定。如果第三人在侵害发生时已被孕育,但尚未出生,也发生此项赔偿义务。

偿请求权。^①很明显,这3种例外情况均针对物质性损害,而不涉及精神损害。只有当死者亲属因为亲人离世而遭受极其严重的精神损害,以至于超出了一般情况下精神损害的范畴而构成病理学上的健康损害,该亲属才可以自己的名义请求痛苦抚慰金,^②也就是所谓的“惊吓损害(Schockschaden)”^③。但是,由于前提条件的严格限制以及举证责任的承担问题,惊吓损害在德国民法实践中也只是例外情况。^④

因此,无论是以死者的名义还是以其亲属的名义,均很难得到非物质性损害赔偿。为了改变这一现状,各方从未停止努力。2012年德国交通法年会以“亲属的痛苦抚慰金(Angehörigenschmerzensgeld)”为主题,促使许多著名学者纷纷撰文,提出对该问题的见解与建议。^⑤其中大多数都主张通过立法引入亲属的痛苦抚慰金制度,即他人导致的死亡事件发生后,死者的亲属有权请求痛苦抚慰金。^⑥2015年1月,德国巴伐利亚州司法部(Bayerisches Staatsministerium der Justiz, BSTMJ)公布了一份立法草案,建议在《民法典》中增加第844a条,用以规定亲属的痛苦抚慰金,并对其他条文进行相应修改。^⑦2015年3月24日,德国之翼航空公司的一架客机坠毁,飞机上的乘客与机组人员全部遇难,其中大多数为西班牙籍和德国籍。西班牙法律中明确规定了亲属的痛苦抚慰金,而当时的德国法却不承认这一制度。这一鲜明的对比再次将德国的非物质性损害赔偿制度推到了风口浪尖上,批评指责之声层出不穷。

① 德国《民法典》第845条规定,在致人死亡、侵害身体或健康的情况下以及剥夺自由的情况下,受害人根据法律规定在家务或者经营中对第三人负有提供劳务的义务的,赔偿义务人必须通过向该第三人支付定期金对其所失劳务进行补偿。准用第843条第2款至第4款的规定。

② Martin Zwickel, „Schockschaden und Angehörigenschmerzensgeld: Neues vom BGH und vom Gesetzgeber“, *Neue Zeitschrift für Verkehrsrecht*(以下简称NZV), 2015, Heft 5, S. 214-217, hier S. 215.

③ Christian Huber, in Barbara Dauner-Lieb/Werner Langen (Hrsg.), *Nomos Kommentar BGB Schuldrecht*, Band 2/1, 3. Auflage, Baden-Baden: Verlag Nomos, 2016, S. 214 ff.

④ Gerhard Wagner, „Auf dem Weg zum Angehörigenschmerzensgeld“, *Neue Juristische Wochenschrift*(以下简称NJW)-*aktuell*, 2017, Heft 5, S. 3.

⑤ 参见 Christian Huber, „Kein Angehörigenschmerzensgeld de lege lata — Deutschland auch künftig der letzte Mohikaner in Europa oder ein Befreiungsschlag aus der Isolation“, *NZV*, 2012, Heft 1, S. 5-11, hier S. 5; Hans-Peter Schwintowski/Cordula Schah Sedi/Michel Schah Sedi, „Angehörigenschmerzensgeld — Überwindung eines zivilrechtlichen Dogmas“, *Zeitschrift für Schadensrecht*(以下简称ZfS), 2012, Heft 1, S. 6-12, hier S. 6; Jan Luckey, „He blew his mind out in a car... Ansprüche naher Angehöriger beim Unfalltod“, *Straßenverkehrsrecht*(以下简称SVR), 2012, Heft 1, S. 1-6, hier S. 1.

⑥ Winfried Born, „50. Deutscher Verkehrsgerichtstag in Goslar vom 25. - 27. 1. 2012“, *NZV*, 2012, Heft 3, S. 118-122, hier S. 118.

⑦ BSTMJ, „Entwurf eines Gesetzes zur Verbesserung der zivilrechtlichen Rechtsstellung der Angehörigen von Unfallopfern und zur Änderung des § 1374 Absatz 2 BGB“, www.justiz.bayern.de/media/gesetze/gesetzentwurf_angehoerigenschmerzensgeld.pdf, 访问日期:2017-11-07.