

# 德国安全化气候议题的策略与动因分析\*

周逸江

**摘要：**一直以来，德国将气候安全主流化作为其对外政策的核心目标之一，积极致力于推动国际层面气候变化安全化的实现。德国作为全球气候治理中的关键行为体，其在气候议题安全化上的行为策略和动因具有重要的研究价值。然而现有研究对德国在气候议题安全化中的角色关注不足，哥本哈根学派安全化理论对安全化主体行动策略和动因的分析也较为笼统。本文基于对哥本哈根学派和已有学术研究的梳理和反思，尝试构建安全化策略与动因的分析框架，并运用这一框架对德国推动气候变化安全化的策略和动因进行分析。本文认为，德国通过寻求气候安全化话语主导权，利用多种话语平台，积极壮大话语同盟，推动气候议题进入全球安全议程。其安全化政策偏好受到对这一问题与自身相关性的认识、应对气候风险的技术和经验优势和安全化气候议题的政治收益三方面因素的驱动。

**关键词：**气候变化；安全化；德国；全球气候治理；安全治理

**作者简介：**复旦大学 国际关系与公共事务学院 博士研究生 上海  
200433

**中图分类号：**D751.6

**文献标识码：**A

**文章编号：**1005-4871(2021)03-0004-19

---

\* 本文为2021年教育部人文社科规划基金项目“中国在全球气候治理中的角色成长及其逻辑研究”（编号：21YJAGJW001）的阶段性成果。感谢薄燕教授在论文写作过程中给予的帮助和指导。

## 一、引言

2021年2月23日,联合国安理会再次就气候与安全问题举行公开辩论,博物学家大卫·阿滕伯勒(David Attenborough)在会上发言,称气候变化是“现代人类所面临的最大的安全威胁”。<sup>①</sup>这是安理会框架下进行的第六次关于气候变化议题的公开辩论。当前的局面表明,气候变化在国际政治议程中的优先性进一步凸显,已成为全球安全治理不可回避的话题。由此,了解国际层面气候变化安全化进程将有助于理解全球气候安全治理逻辑。

通常而言,气候变化的安全化是指将气候变化问题框架化为对安全的威胁,<sup>②</sup>国际层面的气候安全化指将气候安全问题纳入国际政策制定。鉴于联合国安理会在国际安全领域的独特地位,有学者认为成功的气候安全化意味着联合国安理会取代以《联合国气候变化框架公约》为核心的全球气候治理框架,成为全球气候安全治理的主导机制。<sup>③</sup>当前对于气候安全化的讨论,在案例选择上多集中于联合国与欧盟等国际和区域组织,<sup>④</sup>或选择英国、<sup>⑤</sup>美国、<sup>⑥</sup>澳大利亚<sup>⑦</sup>作为研究对象,但对于德国这一长期以来积极推动气候安全进入全球议程的行为体,研究十分有限。

---

① United Nations Security Council (UNSC), SC/14445, “Climate Change ‘Biggest Threat Modern Humans Have Ever Faced’, World-Renowned Naturalist Tells Security Council, Calls for Greater Global Cooperation”, 2021-02-23, <https://www.un.org/press/en/2021/sc14445.doc.htm>, 访问日期:2021-07-15.

② Delf Rothe, *Securitizing Global Warming: A Climate of Complexity*, New York: Routledge, 2016, p. 2.

③ Shirley V. Scott, “The Securitization of Climate Change in World Politics: How Close have We Come and would Full Securitization Enhance the Efficacy of Global Climate Change Policy?” *RECIEL*, Vol. 21, No. 3, 2012, pp. 220-230, here pp. 222-223.

④ 张锐、寇静娜:《全球气候安全治理的演进逻辑——基于联合国与欧盟的实证分析》,载《国际论坛》,2021年第3期,第18-37页;周逸江:《安全化理论与国际组织角色分析——基于联合国安理会框架下的气候变化安全化进程》,载《国际关系研究》,2021年第4期,第32-62页;Ken Conca, “Is There a Role for the UN Security Council on Climate Change?” *Environment: Science and Policy for Sustainable Development*, Vol. 61, No. 1, 2019, pp. 4-15; Shirley V. Scott/Charlotte Ku, *Climate change and the UN Security Council*, Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2018.

⑤ Jeroen Warner/Ingrid Boas, “Securitisation of Climate Change: The Risk of Exaggeration”, *Ambiente & Sociedade*, Vol. 20, No. 3, 2017, pp. 203-224; 刘青尧:《从气候变化到气候安全:国家的安全化行为研究》,载《国际安全研究》,2018年第6期,第130-151页。

⑥ [美]斯科特·豪格:《气候变化与美国国家安全部门:气候变化问题的安全化》,马津京译,载《国际安全研究》,2016年第3期,第90-113页;赵行姝:《气候变化与美国国家安全:美国官方的认知及其影响》,载《国际安全研究》,2015年第5期,第107-129页。

⑦ Michael Durant Thomas, *The Securitization of Climate Change: Australian and United States’ Military Responses (2003 — 2013)*, Cham: Springer International Publishing AG, 2017. Matt McDonald, “The Failed Securitization of Climate Change in Australia”, *Australian Journal of Political Science*, Vol. 47, No. 4, 2012, pp. 579-592.

事实上,相比于其他国家,德国在这一议题上有诸多突出表现。第一,虽然英国是第一个推动气候问题进入安理会公开讨论的国家,但事实上,英、德两国政府至少从2001年开始就关于气候安全问题进行了双边接触,<sup>①</sup>可以说,德国对这一问题的关注时间很早;第二,德国推动气候变化安全化的努力是长期的、持续的,并未受到国内政治情况影响而出现立场反复或后退的情况;第三,在政策重心上,德国的相关行动显著聚焦于国际层面的气候安全化。由此可见,对于德国的案例研究能帮助我们形成对国际层面气候安全化进程相对全面的把握,同时,当前国际层面的气候安全化进程仍在进行,我国对这一议题相对谨慎,了解德国的行动逻辑有助于我国把握安理会气候安全辩论的节奏,另一方面,也有助于为我国提升参与全球治理的水平提供政策借鉴。

在学理层面,哥本哈根学派安全化理论是安全化研究的经典理论,但由于对实证层面关注不足,<sup>②</sup>在解释特定案例时往往面临挑战。有许多学者注意到该理论在气候问题上解释力不足的问题,<sup>③</sup>但对于德国这一关键案例关注仍然有限。同时,安全化理论本身对于安全化策略和动因的分析十分有限,尽管有许多学者基于案例进行了理论内涵的丰富,但仍缺乏具有广泛适用性的理论框架用以分析安全化主体推动非传统安全问题的安全化策略和动因。因此,本文希望基于德国案例的实证分析,进一步丰富安全化理论的分析框架,为其他非传统安全问题的安全化讨论提供一种可供参考的思路。

全文共包含五个部分,继第一部分引言之后,第二部分基于对哥本哈根学派和已有学术研究的梳理和反思,尝试构建安全化策略与动因的分析框架并进行阐述。接着,运用这一框架分别在第三部分和第四部分对德国推动气候变化安全化的策略和动因进行分析。结论部分对德国气候安全化话语的局限性和中国对国际层面气候安全化进程的应对进行简要阐述。

## 二、安全化策略与动因:理论反思与分析框架

随着非传统安全问题日益凸显,哥本哈根学派安全化理论引起了学界广泛的

---

① Katie Harris, "Climate Change and UK Security Policy: Implications for Development Assistance?", Overseas Development Institute Working Paper 342, London, January 2012, p. 5.

② Mely Callabero-Anthony/Ralf Emmers, "Understanding the Dynamics of Securitized Non-Traditional Security", in Mely Caballero-Anthony/Ralf Emmers/Amitav Acharya(eds.), *Non-Traditional Security in Asia Dilemmas in Securitization*, London and New York: Routledge, 2016, pp. 1-12, here p. 5.

③ Katie Peters, "Disasters, Climate Change, and Securitisation: the United Nations Security Council and the United Kingdom's Security Policy", *Disasters*, Vol. 42, No. Suppl 2, 2018, pp. 196-214, here p. 199; Maria J. Trombetta, "Environmental Security and Climate Change: Analysing the Discourse", *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 21, No. 4, 2008, pp. 585-602, here pp. 588-589.