

# 欧盟气候治理的“另一半”叙事： 女性出场与议程设置\*

赵 斌 唐 佳

**摘 要：**全球气候政治的公平正义离不开社会性别观照，探析女性参与全球气候治理及其行动逻辑，具有深远的学理价值和现实意义。在性别平等和气候变化立法等问题领域，欧盟长期处于前沿地位，具有一定的代表性和典型性。本文从区域议程设置视角出发，结合传播学和国际关系研究，对欧盟女性参与气候治理的实践进行过程追踪，发现欧盟女性通过“公共议程—政策议程—区域议程”这三个阶段来参与气候治理，而“叙事者出场”“价值维护”“溢出效应”分别是这三个阶段中的关键环节。由于成员国偏好差异，欧盟女性气候政治的制度化建设任重道远。在妇女事业发展、社会公正、国家治理和全球治理进程中，给予性别观照应有的理论深化及实践生长空间，或将是值得长期关注的研究领域。

**关键词：**议程设置；气候治理；欧盟；女性；气候政治

**作者简介：**西安交通大学 马克思主义学院国际问题研究中心 教授

西安 710049

西安交通大学 马克思主义学院国际问题研究中心 博士研究生

西安 710049

**中图分类号：**D814.1；P467

**文献标识码：**A

**文章编号：**1005-4871(2022)03-0025-19

---

\* 本文是赵斌主持的2019年度国家社会科学基金青年项目“新时代中国气候外交的理论基础与实践路径研究”(批准号:19CGJ043)的研究成果,得到第二批陕西省“高层次人才特殊支持计划”(哲学社会科学、文化艺术类)青年拔尖人才支持计划资助。初稿曾在北京大学主办的第十四届“全国国际关系、国际政治专业博士生学术论坛”宣读,赵可金、陈小鼎、祁昊天、赖华夏等专家学者提出了宝贵建议。《德国研究》匿名评审专家提出了极富启发的修改意见。作者在此一并感谢,文中谬误由作者承担。

## 一、问题的提出

纵观人类历史长河(尤其前现代时期),女性长期在经济社会和政治发展议程中处于“失语”地位。21世纪以来,全球治理的主流叙事充斥着经济、国家安全、科学技术等话语,并偏向工具理性之所谓“客观知识”,忽略了社会文化情境,一度造就全球气候治理进程中几近清一色的“男子气概”(masculinity)。2021年11月9日,代表叙利亚难民女孩的巨型木偶“小阿玛尔”(Little Amal)亮相格拉斯哥气候大会(COP26),将女性群体置于当日会议的中心,表明气候问题并非性别中立。尽管女性是应对气候变化的生力军,<sup>①</sup>但歧视性规范(直接或间接偏向男性)仍阻碍女性参与管理和决策。<sup>②</sup>因此,在气候行动中推进性别平等,显然事关气候治理公平与正义,有益于为全球气候政治发展注入新活力。

无论是研究国际关系还是(人为)气候变化(anthropogenic climate change)<sup>③</sup>本身,最终都须回归到以人为本的立场上。将性别因素纳入气候治理研究,关乎气候治理的终极关怀。鉴此,女性参与气候治理的进程及其演化机理值得探讨。本文研究的核心问题是:“女性参与气候治理”如何进入欧盟区域议程设置?对欧盟女性参与气候治理进行动态分析,在理论上,有助于拓宽女性主义理论和全球治理理论的研究思路;在实践中,有利于推进社会性别主流化,释放女性潜力,亦可能从性别视角为全球治理的其他议题提供经验参考。

从区域议程设置角度聚焦女性参与气候治理的过程,旨在为全球气候治理研究提供一个微观视角,而并非在气候议题中将男性与女性二元对立。欧盟大部分

---

① 一些重要的国际会议认可妇女对可持续发展的重要意义,例如1994年的国际人口与发展会议、1995年北京世界妇女大会、2002年可持续发展世界首脑会议,以及2005年世界首脑会议。多数研究亦认可女性的环境友好气质,认为提高妇女决策参与度将对气候治理产生积极影响。参见 Aaron McCright, “The Effects of Gender on Climate Change Knowledge and Concern in the America”, *Population and Environment*, Vol. 32, No. 1, 2010, pp. 66 - 87; Christina Ergas/Richard York, “Women’s Status and Carbon Dioxide Emissions: A Quantitative Cross-national Analysis”, *Social Science Research*, Vol. 41, No. 4, 2012, pp. 965 - 976; Kari Norgaard/Richard York, “Gender Equality and State Environmentalism”, *Gender and Society*, Vol. 19, No. 4, 2005, pp. 506 - 522; John Shandra/Carrie Shandra/Bruce London, “Women, Non-Governmental Organizations, and Deforestation: A Cross-National Study”, *Population and Environment*, Vol. 30, No. 1, 2008, pp. 48 - 72.

② 以乌干达为例,在农业和气候变化政策执行过程中,往往存在弱化性别话语、延续刻板性别印象、曲解性别平等政策、削减性别预算等问题,导致女性参与气候行动迟缓,并进一步阻碍女性参与管理和决策。参见 Mariola Acosta et al., “Discursive Translations of Gender Mainstreaming Norms: The Case of Agricultural and Climate Change Policies in Uganda”, *Women’s Studies International Forum*, Vol. 74, 2019, pp. 9 - 19.

③ 赵斌:《全球气候治理的复杂困局》,载《现代国际关系》,2021年第4期,第37-43页,这里第38页;赵斌:《从边缘到中心:南非气候政治发展析论》,载《西亚非洲》,2022年第1期,第73-92页,这里第73页。

成员国不仅长期是气候治理的主角，而且一直走在妇女解放运动前列。因此，将欧盟女性参与气候治理作为研究案例，具有较强的代表性和合理性。世界妇女解放和社会性别公正发展水平参差不齐，因而本文旨在初步探索性别政治研究中的区域国别维度。本文试图通过回顾女性参与气候治理的既有研究，结合传播学和国际关系学相关研究成果，搭建“区域议程设置”分析框架并阐释其合理性，追踪欧盟女性参与气候治理的实践，得出相关结论和启示。

## 二、相关研究述评

气候政治中的社会性别研究，对理论反思及实践行动均有深深刻意涵。因此，我们须了解相关研究动态并分析其不足，从而为推进该领域理论研究和实践应用提供有效方案。

国外学界对于气候政治中的性别研究并不鲜见，主要分为四种类型。第一，后天桎梏论。由于身份地位、家庭角色、社会经济条件等因素，相比男性，环境变化对女性的考验更加严峻，而政策导向、决策参与等方面的深层结构不平等，加剧了气候问题对女性的不利影响。<sup>①</sup> 第二，先天优势论。女性比男性更具环保意识的假设，在欧洲性别与气候变化研究中尤为常见。此类研究多认为，扩大基层妇女的政治参与，有益于实现气候治理的公正与效率。<sup>②</sup> 生态女性主义作为生态哲学与女性主义研究的重要流派之一，从性别角度切入生态问题，是“先天优势论”的重要起源之一。<sup>③</sup> 第三，认知惯性论。社会性别主流化的气候政策导向和行动框架正在构建，但在实施过程中，普遍存在性别结构不均衡、权力关系不平等、(男性气质的)气候治理规范依旧难以撼动等问题。此类研究多认为，即使提高妇女在治理事务

---

<sup>①</sup> Giuseppe Forino/Jason von Meding/Graham Brewer, “A Conceptual Governance Framework for Climate Change Adaptation and Disaster Risk Reduction Integration”, *International Journal of Disaster Risk Science*, Vol. 6, No. 4, 2015, pp. 372 - 384; Sherilyn MacGregor, “‘Gender and Climate Change’: from Impacts to Discourses”, *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 6, No. 2, 2010, pp. 223 - 238; Houria Djoudi/Maria Brockhaus, “Is Adaptation to Climate Change Gender Neutral? Lessons from Communities Dependent on Livestock and Forests in Northern Mali”, *International Forestry Review*, Vol. 13, No. 2, 2011, pp. 123 - 135.

<sup>②</sup> Patricia Figueiredo/Patricia Perkins, “Women and Water Management in Times of Climate Change: Participatory and Inclusive Processes”, *Journal of Cleaner Production*, Vol. 60, 2013, pp. 188 - 194; Bina Agarwal, “Gender and Forest Conservation: The Impact of Women’s Participation in Community Forest Governance”, *Ecological Economics*, Vol. 68, No. 11, 2009, pp. 2785 - 2799.

<sup>③</sup> Karen Warren, *Ecofeminist Philosophy: A Western Perspective on What It Is and Why It Matters*, Lanham: Rowman & Littlefield Publishers, 2000; Greta Gaard, “Ecofeminism and Climate Change”, *Women’s Studies International Forum*, Vol. 49, 2015, pp. 20 - 33.