

战略匹配、组织支撑与 同盟从属国在远程干预中的策略选择 ——以美国亚太介入背景中的英国与德国为例*

万 堃

摘 要：在联盟主导国发起的远程干预中，身为参与者的从属国为何存在策略差异？其原因在于，远程干预在战略定位、行动成效与法理依据上的特性，致使从属国产生了复杂的偏好。结合从属国在目标区域和同盟内部两个场域中所面临的风险，本研究认为，战略匹配度与组织支撑能力影响着从属国在参与干预活动时的收益韧性预期与成本可控预期，从而决定了从属国对决心展示与实际配合两类政策工具的取舍，最终构成了全面追随、低调响应、虚张声势与中立观望四种策略。本文以美国针对越南问题与南海问题等亚太安全事务的介入为背景，分析了英国和德国分别在两场干预活动中的策略，验证了提出的四种理论假设。“北约亚太化”正在影响亚太安全秩序，随着“特朗普 2.0”时代的到来，这一现象亦将在未来发生新的变化。

关 键 词：同盟从属国； 远程军事干预； 战略匹配； 组织支撑； 北约亚太化

作者简介：同济大学 政治与国际关系学院 博士研究生 上海 200092

中图分类号：D81

文献标识码：A

文章编号：1005—4871(2025)04—0029—32

* 本文系上海市哲学社会科学规划课题“亚太战略稳定研究”(2023BGJ006)的阶段性成果。本文初稿曾获上海欧洲学会主办的“第十三届上海欧洲研究青年论坛”一等奖。感谢《德国研究》匿名评审专家提出的宝贵意见，本文文责自负。

一、问题的提出

军事干预是指国家使用涉及武力的方式介入他国或区域内部事务的行为,^①然而,这种干预意愿也会因目标遥远而衰减。^② 地缘距离的大幅增加从整体上限制了参与者的最高利益预期,降低了行动的成本效率,弱化了活动的法理依据,从而对追随主导国构成多重障碍。

当前,美国频繁拉拢北约欧洲成员介入亚太安全事务。通过考察这些欧洲成员的相关举措,我们可以发现其中存在的反常现象与学理问题。从总体上看,这些欧洲成员频繁介入南海问题等区域安全或政治议题,派遣相当规模的武装力量,^③并与亚太诸国深化安全合作。^④ 即便是在俄乌冲突期间,这些欧洲成员仍保持行动。是什么驱使它们在面对周边重大安全危机时,仍将精力与资源分散至遥远的亚太? 从个体上看,尽管英国被视作急先锋,但其财政状况严峻、海空军实力持续下滑,任何深度参与都极易导致战略透支。因战败国身份与依托欧盟的传统思路,德国曾长期对域外政治或安全事务保持克制,^⑤当前却愿意介入并未直接危及自

① 军事干预(military intervention)的定义可参见 Sonja Grimm, "Military Intervention", in Wolfgang Merkel/Raj Kollmorgen/Hans-Jürgen Wagener (eds.), *The Handbook of Political, Social, and Economic Transformation*, Oxford: Oxford University Press, 2019, pp. 564–572, here pp. 564–565; Sidita Kushi/Monica Duffy Toft, "Introducing the Military Intervention Project: A New Dataset on US Military Interventions, 1776–2019", *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 67, No. 4, 2023, pp. 752–779, here, pp. 753–754.

② 军事行动中的“遥远/远程”(remote)大致可以分为物理、心理和社会等多个维度,为了便于现实考察与理论探究,本文探讨的远距干预主要是指物理维度。Tom F. A. Watts/Rubrick Biegion, "Revisiting the Remoteness of Remote Warfare: US Military Intervention in Libya during Obama's Presidency", *Defence Studies*, Vol. 21, No. 4, 2021, pp. 508–527, here pp. 513–516.

③ Paul van Hooft, "Europa in de Indo-Pacific: moeilijk te vermijden en moeilijk uit te voeren", *Atlantisch Perspectief*, Vol. 46, No. 2, 2022, pp. 4–8, here pp. 7–8.

④ 相关代表性论著参见夏立平、马艳红:《特朗普政府建立南海“议题联盟”初论》,载《东南亚研究》,2018年第6期,第66–84页;罗婷婷、王群:《英法德南海政策的调整及影响》,载《国际论坛》,2022年第2期,第121–134页;孙茹:《中美全球博弈下的北约亚太化》,载《现代国际关系》,2022年第7期,第51–60页;凌胜利、吴瑾瑾:《“北约亚太化”:联盟转型还是联盟扩员》,载《东北亚论坛》,2024年第2期,第47–62页;肖河:《俄乌冲突背景下北约亚太化的联盟理论分析:战略非理性抑或其他》,载《俄罗斯东欧中亚研究》,2024年第2期,第131–159页;魏冰:《大国竞争、联盟体系困境与美国亚欧联盟联结》,载《外交评论》,2024年第6期,第101–128页;张景全、巩浩宇、李翔:《北约及其成员国介入印太海洋安全的实践与影响》,载《东南亚研究》,2025年第3期,第71–94页;Gorana Grgić, "Redefining NATO's Indo-Pacific Partnerships: Cooperative Security Meets Collective Defence and Deterrence", *Asian Security*, Vol. 20, No. 1, 2024, pp. 39–55; Peter Olive, "Ideas for a Strengthened NATO Approach to the Indo-Pacific: Defending and Deterring from Afar", *The RUSI Journal*, Vol. 169, No. 4, 2024, pp. 40–53; Giulio Pugliese, "The European Union and an 'Indo-Pacific' Alignment", *Asia-Pacific Review*, Vol. 31, No. 1, 2024, pp. 17–44.

⑤ Anja Dalgaard-Nielsen, "The Test of Strategic Culture: Germany, Pacifism and Pre-emptive Strikes", *Security Dialogue*, Vol. 36, No. 3, 2005, pp. 339–359, here pp. 339–341.

身利益的亚太事务。回望历史，北约欧洲成员并非首次受邀介入亚太。在冷战时期，美国就曾拉拢欧洲成员干预越南问题。^① 其中，英国虽频繁声援美国的越南政策，却在军事参与上表现得较为克制。^② 相较于当前，冷战时期的英国在海空军实力上反而更具优势。英国的这种克制，似乎与“国家实力越强、越可能积极参与干预”的思路相悖。同一时期的西德亦被美国视作拉拢对象，但即便是立场亲美的西德领导人也在追随美国时保持谨慎。^③ 此举与“西德在政治和安全上依附美国因而更可能顺从”的思路相左。由此可见，北约欧洲成员在参与亚太介入时的策略选择包含了复杂的逻辑，探究这些困惑具有理论和现实价值。

有鉴于此，本文的核心问题是那些已参与远程干预的同盟从属国为什么会采取差异化的策略。

二、文献回顾

既有研究对于干预活动参与者行为的考察包括收益追求、霸权依附和价值观念三个视角。第一，收益追求视角认为，从属国参与干预的积极性由其所能获得的收益增量决定。国家的追随行为常受利益驱使，获利机会越多，主动性越强。^④ 这种收益不仅包括物质回报，也涵盖声誉地位。^⑤ 此外，干预规模的扩大可以分摊成本，间接增加单一国家的收益。^⑥ 若有综合实力更强的国家加入，整体收益前景将更为可观。^⑦ 同时，干预发起者为换取追随者的支持会置换利益，这使得追随者即便付出少量支持，也可能获得可观的回报。^⑧ 第二，霸权依附视角主张，参与者的

① Eugenie M. Blang, *Allies at Odds: America, Europe, and Vietnam, 1961 - 1968*, Lanham: Rowman & Littlefield, 2011, p. 5.

② Alan Dobson, "The Years of Transition: Anglo-American Relations 1961 - 1967", *Review of International Studies*, Vol. 16, No. 3, 1990, pp. 239 - 258, here p. 251.

③ Eugenie M. Blang, "Reappraisal of Germany's Vietnam Policy, 1963 - 1966: Ludwig Erhard's Response to America's War in Vietnam", *German Studies Review*, Vol. 27, No. 2, 2004, pp. 341 - 360.

④ Randall L. Schweller, "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In", *International Security*, Vol. 19, No. 1, 1994, pp. 72 - 107, here pp. 88 - 92; Harvey Starr, *Pioneer in the Study of Conflict Processes and International Relations*, New York: Springer, 2021, pp. 97 - 121.

⑤ Rasmus Brun Pedersen, "Bandwagon for Status: Changing Patterns in the Nordic States Status-seeking Strategies?", *International Peacekeeping*, Vol. 25, No. 2, 2018, pp. 217 - 241, here pp. 235 - 237.

⑥ A. S. M. Ali Ashraf, *The Politics of Coalition Burden-Sharing: The Case of the War in Afghanistan*, diss. University of Pittsburgh, 2011, pp. 34 - 87.

⑦ Benjamin Schreer, *Beyond Afghanistan NATO's Global Partnerships in the Asia-Pacific*, Rome: NATO Defense College, 2012, pp. 3 - 6.

⑧ Marina E. Henke, "Buying Allies: Payment Practices in Multilateral Military Coalition-Building", *International Security*, Vol. 43, No. 4, 2019, pp. 128 - 162, here pp. 136 - 137; Marina E. Henke, *Constructing Allied Cooperation: Diplomacy, Payments, and Power in Multilateral Military Coalitions*, Ithaca: Cornell University Press, 2019, pp. 11 - 42.

积极性取决于发起者的霸权体系。霸权国通过其主导的同盟体系,有效确保从属国在干预活动中的顺从。即便干预未经授权,依附于霸权体系的国家仍会因认可该国地位而选择支持。^①霸权国也会以组建联合阵线等方式打消从属国顾虑。^②此外,从属国在独立的干预活动中对霸权国的依赖,反过来又加深了这种依附关系。^③第三,价值观念视角认为,价值观的相似性是提升干预积极性的关键。这种相似性可促使国家在使用武力时形成共识,例如许多干预活动都会以输出“民主”为旗帜,甚至将其设定为优先目标。^④秉持相似价值观的国家会因更强的身份认同而团结,从而积极配合干预。^⑤此外,主流文化的相似性也能促进干预,例如在美国主导的干预中,“盎格鲁圈”国家往往表现出更强的支持。^⑥

然而,上述视角均存在局限性。利益追求视角高估了回报的可得性与适配性,因为回报承诺未必兑现或具备足够吸引力,并且可能无法满足参与者的实际需求。^⑦霸权依附视角则忽视了从属国的主动性与博弈能力——从属国不仅有机会抵制霸权,其积极性也并非完全源于霸权压力。价值观念视角则更像是为干预提供合法性辩护的工具,而非根本的驱动力。与此同时,上述视角也未能解释参与者在远程干预中的行为差异,而地缘距离变动是重塑其政策选择的关键因素。^⑧首

① [美]戴维·莱克:《国际关系中的等级制》,高婉妮译,上海:上海人民出版社,2021年版,第94-139页;Yuen Foong Khong, “The American Tributary System”, *The Chinese Journal of International Politics*, Vol. 6, No. 1, 2013, pp. 1-47, here pp. 8-9。

② 刘丰:《联合阵线与美国军事干涉》,载《国际安全研究》,2013年第6期,第24-37页,这里第32-36页。

③ IISS, *The Geopolitics of the Middle East*, London: Routledge, 2006, p. 403; 吴弦:《欧盟国家利比亚军事干预解析》,载《欧洲研究》,2012年第2期,第108-121页,这里第115-118页。

④ 刘永涛:《“民主”语言和强权行动:冷战后美国海外军事干预》,载《世界经济与政治》,2012年第11期,第83-94页,这里第85-87页;Martha Finnemore, *The Purpose of Intervention: Changing Beliefs about the Use of Force*, Ithaca: Cornell University Press, 2013, pp. 141-162; Oana-Cosmina Mihalache, “NATO’s ‘Out of Area’ Operations: A Two-Track Approach, The Normative Side of a Military Alliance”, *Croatian International Relations Review*, Vol. 23, No. 80, 2017, pp. 233-258, here pp. 242-250。

⑤ James H. Lebovic, “Uniting for Peace? Democracies and United Nations Peace Operations after the Cold War”, *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 48, No. 6, 2004, pp. 910-936, here pp. 933-935; Lene Hansen, *Security as Practice: Discourse Analysis and the Bosnian War*, London: Routledge, 2006, p. 6。

⑥ Srdjan Vucetic, “Bound to Follow? The Anglosphere and US-Led Coalitions of The Willing, 1950-2001”, *European Journal of International Relations*, Vol. 17, No. 1, 2011, pp. 27-49, here pp. 42-43。

⑦ Randall Newnham, “Coalition of the Bribe and Bullied? U. S. Economic Linkage and the Iraq War Coalition”, *International Studies Perspectives*, Vol. 9, No. 2, 2008, pp. 183-200; Atsushi Tago, “Is There an Aid-For-Participation Deal? US Economic and Military Aid Policy to Coalition Forces (Non)Participants”, *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 8, No. 3, 2008, pp. 379-398, here pp. 390-395。

⑧ Jacob D. Kathman, “Civil War Contagion and Neighboring Interventions”, *International Studies Quarterly*, Vol. 54, No. 4, 2010, pp. 989-1012, here pp. 991-996; Jacob D. Kathman, “Civil War Diffusion and Regional Motivations for Intervention”, *Journal of Conflict Resolution*, Vol. 55, No. 6, 2011, pp. 847-876, here pp. 853-854。

先,距离增加会降低干预的必要性。通常只有当国家安全受到直接、邻近的威胁时,干预才被视为合理,^①而遥远的威胁因紧迫性不足,难以获得稳定支持。^②其次,距离增加会降低干预效率。力量梯度损失表明,军事力量会随距离增加而减弱。^③即便存在技术进步,这种“距离暴政”仍会增加国家在行动中的竞争成本与力量损耗,从而抑制干预的动力与能力。^④最后,距离增加会削弱干预合法性。远程干预不仅难以通过国内法律体系的批准,^⑤其国际法基础也十分薄弱,因为地区性组织的授权范围通常仅限于辖区内。^⑥

鉴于远程干预的高昂成本与不稳定回报,参与者的积极性本应被抑制在极低水平,但在现实中却表现出显著差异。既有研究对该现象的解释尚不充分,且未能系统考察远程干预这一特殊情境。尽管部分研究注意到距离因素会改变参与者偏好,但并未进一步探究其行为差异根源。因此,本文旨在探究从属国在参与远程干预时策略选择差异的缘由。

三、从属国在远程干预中的策略选择逻辑

在参与远程干预时,从属国拥有不同的策略选项。结合从属国在目标区域和同盟内部两个场域中所面临的风险,本文提出战略匹配度与组织支撑能力两个自

① [美]肯尼思·沃尔兹:《现实主义与国际政治》,张睿壮、刘丰译,北京:北京大学出版社,2011年版,第345-349页;Luis Simón, “Preparing NATO for the Future-Operating in an Increasingly Contested Environment”, *The International Spectator*, Vol. 52, No. 3, 2017, pp. 121-135.

② [美]斯蒂芬·沃尔特:《联盟的起源》,周丕启译,上海:上海人民出版社,2018年版,第17-27页;Randolph M. Siverson/Harvey Starr, “Opportunity, Willingness and The Diffusion of War”, *American Journal of Political Science*, Vol. 84, No. 1, 1990, pp. 47-67, here pp. 56-57; Patricia A. Weitsman, *Dangerous Alliances: Proponents of Peace, Weapons of War*, Stanford: Stanford University Press, 2003, p. 20.

③ Boulding Kenneth, *Conflict and Defense: A General Theory*, New York and London: Harper & Row, 1962, p. 262; Webb Kieran, “The Continued Importance of Geographic Distance and Boulding’s Loss of Strength Gradient”, *Comparative Strategy*, Vol. 26, No. 4, 2007, pp. 295-310, here pp. 296-307.

④ M Patrick Hulme/Erik Gartzke, “The Tyranny of Distance: Assessing and Explaining the Apparent Decline in U. S. Military Performance”, *International Studies Quarterly*, Vol. 65, No. 2, 2021, pp. 542-550, here pp. 546-547.

⑤ Charlotte Ku/Harold K. Jacobson (eds.), *Democratic Accountability and the Use of Force in International Law*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003, pp. 61-80; Jack McDonald, “Remote Warfare and the Legitimacy of Military Capabilities”, *Defence Studies*, Vol. 21, No. 4, 2021, pp. 528-544, here pp. 534-537.

⑥ Atsushi Tago, “Why Do States Join US-Led Military Coalitions? The Compulsion of The Coalition’s Missions and Legitimacy”, *International Relations of The Asia-Pacific*, Vol. 7, No. 2, 2007, pp. 179-202, here pp. 197-198; Christine Gray, *International Law and the Use of Force*, Oxford: Oxford University Press, 2018, pp. 387-454.

变量,以此分析两者如何决定从属国的策略选择。

(一) 理论前提:从属国参与远程干预及其行动困境

远程干预将目标设定在与自身防区相隔遥远且不受己方控制的区域,这种距离的大幅增加提高了干预活动的不确定性与不稳定性。为确保干预的合法高效,发起者会拉拢更多伙伴加入其中。在非对称同盟中,主导国会优先拉拢具备关键贡献者属性的从属国。^① 这些关键贡献者具备独特优势:关键贡献者的参与会同时提升干预的有效性与合法性,比仅拉拢有心无力者更有价值;关键贡献者的议价难度有可能低于机会主义者;关键贡献者的体量优势意味着其加入可以带来更强的网络效应,促使他国效仿。

从属国同样具备加入干预活动的基本动机。一是远程干预确实存在利益拓展机遇,并且弱者更容易在逐利时追随强者。^② 二是同盟承诺会产生遵守惯性,即便远程干预并非同盟常规义务,从属国仍有意应邀,以巩固同盟关系。若从属国缺乏上述动机,则意味着其反对主导国的干预倡议;若从属国对主导国作出了正面回应,则其身份会转化为远程干预参与者。

然而,作为参与者的从属国在远程干预中仍面临诸多困难。第一,安全利益的优先级会随威胁物理距离的增加而递减,^③这导致从属国在面临周边安全压力时,对远程干预活动的关注度下降。第二,关键贡献者因体量较大,常被赋予承担责任的“厚望”,加上其容易与目标区域存在利益联系,从属国有可能在付出更多成本的同时收益反而受损。第三,在非对称关系中,从属国很难与主导国进行对等交易,其在干预之外获利的概率并不明确。主导国即便许诺回报,也很难满足这些实力不弱的参与者。第四,远程干预会给从属国带来间接顾虑,例如挤占主导国原本用于保障同盟安全的资源。若主导国在干预中消耗过度,其国内很可能会反对介入其他冲突,从而削弱对从属国的承诺。^④ 因此,即便参与远程干预,从属国的合作意愿仍存在波动。不过,自主-安全交易并未剥夺从属国的行动空间,^⑤反而提供了多种策略选择。

① 在干预活动中,参与者可分为关键贡献者、有心无力者和机会主义者。参见 Marina E. Henke, "Buying Allies: Payment Practices in Multilateral Military Coalition-Building", pp. 137-138.

② Randall L. Schweller, "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In", pp. 92-99.

③ Stephen M. Walt, "Alliance Formation and the Balance of World Power", *International Security*, Vol. 9, No. 4, 1985, pp. 3-43, here pp. 10-11.

④ Ronald R. Krebs/Jennifer Spindel, "Divided Priorities: Why and When Allies Differ Over Military Intervention", *Security Studies*, Vol. 27, No. 4, 2018, pp. 575-606, here pp. 581-582.

⑤ 钟振明、关梦端:《非对称同盟内部矛盾与美菲关系的转折——以菲律宾对美国政策变化为主线》,载《东南亚研究》,2021年第6期,第112-131页,这里第116-118页。

（二）因变量测量：决心展示与实际配合组合下的四种策略

从属国拥有决心展示与实际配合两种政策工具，两者可组成全面追随、低调响应、虚张声势与中立观望四种策略。

决心展示是指从属国高频持续地向外释放支持主导国与远程干预的信号。如果从属国内部存在意见分歧，则可优先考虑其领导人的表态。这些表态不仅反映了从属国的承诺，而且其在与干预对象挑明竞争关系的同时，与主导国的立场形成呼应。实际配合有多种表现：一是向目标区域及周边有针对性地派遣武装力量；^①二是与区域伙伴开展针对性合作，协助主导国提升远程干预的强制力；三是将与干预对象的关系武器化以配合主导国，例如主动降低依赖以防被对手利用；四是以在同盟内分担其他支出等替代方式，作为后勤支援者间接支持远程干预。^②

从属国对上述政策工具的执行偏好相对均衡。一方面，决心展示更多地涉及观众成本，包括从属国对干预对象而言的形象恶化，^③以及在未来可能因无法兑现协助承诺而造成的声誉损失。^④另一方面，实际配合则更多地涉及从属国在行动中承担的沉没成本，^⑤如进行干预所需投入的物质资源。通常而言，国家更偏好承担观众成本而非沉没成本：前者主要影响领导人政治前途，并且领导人将有机会操纵国内观众情绪；后者则需要由整个国家承担，^⑥并且难以在事态紧急时期有效控制其规模。^⑦而在远程干预中，两种偏好间的失衡将得到修正。第一，实际配合成本变得更容易控制。因为从属国并非干预活动的主力，其所派遣军队的规模或参加武装示威的频次有限。同时，与对手关系的恶化未必是根本性的，后续仍存在修

① 因域外行动通常涉及海军，国家需要考虑“1：4”原则，即为确保在任何时候都有1艘军舰在域外行动，国家需要至少4艘同类型的军舰。因此，即便国家的对外派遣力量的规模有限，国家仍需要担负高昂的运作成本与防务压力。参见 Paul van Hooft, “Europa in de Indo-Pacific: moeilijk te vermijden en moeilijk uit te voeren”, *Atlantisch Perspectief*, p. 7。

② 需强调的是，这要求从属国与主导国明确认为这种间接配合的方式与干预之间存在关联性。

③ 单一的从属国并非远程干预主力，若仅采取实际配合，其深度行动的突出性整体有限，甚至可将遭受的指责“转嫁”为迫于主导国的压力，因此形象恶化有限。相反，因决心展示强调从属国明确的对抗立场，即便从属国没有采取实际配合，这种政策也可能被对手视为明确挑衅。

④ Chungshik Moon/Mark Souva, “Audience Costs, Information, and Credible Commitment Problems”, *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 60, No. 3, 2016, pp. 434–458, here p. 436.

⑤ James D. Fearon, “Signaling Foreign Policy Interests: Tying Hands versus Sinking Costs”, *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 41, No. 1, 1997, pp. 68–90, here pp. 68–70.

⑥ Jack Snyder/Erica D. Borghard, “The Cost of Empty Threats: A Penny, not a Pound”, *The American Political Science Review*, Vol. 105, No. 3, 2011, pp. 437–456, here pp. 439–441.

⑦ Branislav L. Slantchev, *Military Threats: The Costs of Coercion and the Price of Peace*, Cambridge: Cambridge University Press, 2011, p. 4.

复的机会。^① 第二,决心展示更容易使从属国领导人陷入两难。若远程干预在未来需应对的态势趋于严峻,从属国兑现承诺的真实意愿往往难以维持:完全卷入干预意味着从属国所需承担的责任将不再是短期的,同时国内反对势力或民众将倾向于保卫本土或周边安全,而非不计后果地介入遥远区域的冲突。此时,领导人更可能屈从于内部压力而无法兑现承诺,进而加重其声誉的损失。

表1 政策工具的执行前提与理想预期

政策工具	执行前提	所反映的理想预期
决心展示	存在承受一定程度观众成本冲击的余地	收益韧性充足
实际配合	能限制和明确所需支付成本的总体规模	成本控制可靠

来源:作者自制。

从属国是否选择上述政策工具,实际上反映了其收益韧性或成本控制能否在远程干预中达到理想预期(见表1),由此可组成全面追随、低调响应、虚张声势和中立观望四种策略类型(见表2)。

表2 从属国在参与远程干预时的策略类型

	执行决心展示	避免决心展示
执行实际配合	全面追随	低调响应
避免实际配合	虚张声势	中立观望

来源:作者自制。

(三) 自变量选取:战略匹配度与组织支撑能力

是什么影响着从属国的策略选择差异? 本文认为,这其中涉及战略匹配度与组织支撑能力两个自变量。

1. 远程干预中的战略匹配度

国家在与其他国或区域互动时会生成多种联系,^②而那些能够创造收益的联系会在转化成为国家利益之后得到国家的维护。^③ 在此基础上,新的关键事件会对这些利益维护产生影响。因此,本文将战略匹配度作为自变量。

战略匹配度是指从属国在目标区域内的既有利益维护与干预活动之间的一致性程度。被主导国视作关键贡献者的从属国因体量较大,往往会与目标区域形成不同程度且涉及安全、经济、能源或科技等多领域的联系。然而,干预活动通常会

^① Kai Quek, "Type II Audience Costs", *The Journal of Politics*, Vol. 79, No. 4, 2017, pp. 1438 - 1443, here p. 1439.

^② Richard M. Emerson, "Power-Dependence Relations", *American Sociological Review*, Vol. 27, No. 1, 1962, pp. 31 - 41, here p. 32.

^③ 李少军:《论国家利益》,载《世界经济与政治》,2003年第1期,第4-9页,这里第7-9页。

冲击目标区域的既有秩序,进而影响从属国在该区域的既有利益。对从属国而言,这种影响是正面还是负面的,取决于干预活动将助力还是抑制从属国对既有利益的正常维护。

衡量战略匹配度可基于三个要素。第一个是从属国既有或认同的区域利益内容与干预活动之间的关系。这些利益内容可通过审视从属国已参与或正在融入的区域联系或制度来加以判断。^① 如果这些联系或制度包含的价值规范或政策措施与干预活动存在矛盾,便意味着相关利益内容与干预活动互斥。如果两者不存在矛盾甚至契合,对从属国而言,则干预活动具备加以利用的潜力。

第二个是从属国对干预对象在自身区域利益中重要性的评估。如果从属国与干预对象同处于关键区域联系或制度中,并且认为干预对象对自身获益具有不可或缺的价值,从属国支持干预的意愿将会受限。因为从属国通过这些联系与制度维持收益的前提便在于避免与干预对象出现过多摩擦。如果干预对象不在这些联系或制度中,或者从属国认为,干预对象对自身获益的价值是可替代的,则从属国支持干预的意愿将不受限制。

第三个是从属国对具体区域利益的定位,尤其是在这些利益与干预活动互斥时。若从属国对这些具体利益的定位较高,例如从属国是相关联系或制度的发起者或追求者,从属国维护利益的意愿会更强。此时,与区域利益内容互斥的干预活动自然不会得到从属国的青睐。相反,若从属国对这些利益的定位一般,便意味着相关联系与制度对从属国的实际捆绑有限。此时,若干预活动与这些利益内容互斥,从属国仍有较高概率为了支持干预活动而放弃利益。

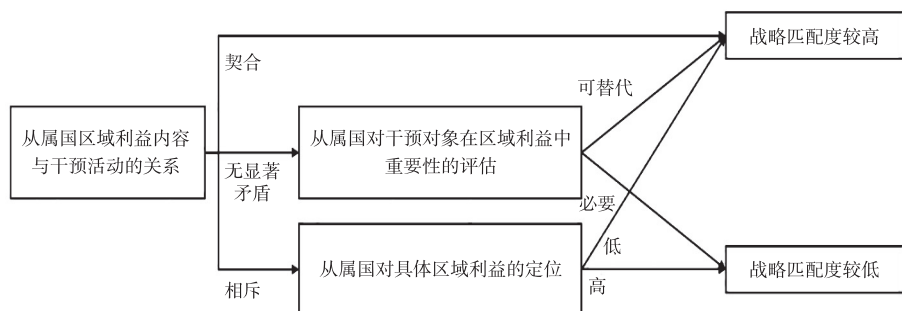


图1 远程干预中的战略匹配度

来源:作者自制。

^① 本文采用的制度定义为能够规定行为角色、限制行动并塑造预期的正式和非正式规则。参见Robert O. Keohane, *International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory*, New York: Routledge, 1989, p. 3。

综上,三个要素共同塑造了战略匹配度(见图1)。^①较高的战略匹配度意味着从属国认定远程干预不会对自身既有区域收益带来严重冲击;较低的战略匹配度意味着从属国会认定远程干预所造成的区域影响将损害其自身收益。

2. 远程干预中的组织支撑能力

在非对称同盟中,主导国通常会承担双多边行动的主要成本,^②但主导国亦期望将成本分摊至各从属国,由此产生了责任分担问题。^③因此,本文将组织支撑能力作为另一个自变量。

组织支撑能力是指在干预活动的常规或特殊情况中,同盟向从属国提供行动保障的能力。在集体行动中,从属国注重与其他参与者之间的权责平衡。如果行动组织松散,从属国将难以确保其他参与者的可靠性和沟通有效性。这些后果会在未来降低干预的成本效率,或使从属国在不明确的框架中被迫承担额外责任。如果组织架构相对明确集中且有充分的公共产品供给,从属国就会降低对行动效率的担忧。同盟也会在从属国干预能力减弱时,为其提供维持行动的兜底保障,而非将负担完全转嫁给该从属国。

衡量组织支撑能力可基于两个要素。第一个是主导国拓展同盟功能的偏好。然而,拓展同盟功能需要承担相应的建制成本,因而这未必是主导国的理性选择。如果主导国对自身实力满意,其为远程干预而拓展同盟功能的偏好将受限。因为主导国无需依靠从属国便能推进行动,即使遭遇阻碍,主导国也仅需依靠目标区域伙伴而非那些距离遥远的从属国。若主导国贸然拓展同盟功能以辅助遥远地区的从属国,干预活动的最终效果未必会有显著提升,主导国也需为此承担建制成本。相反,如果主导国对自身实力不满并倾向于战略收缩,同样会避免拓展同盟功能。然而,如果主导国实力衰退但仍期望护持自身国际地位,承担建制成本以获得更多战略优势便是其值得的选择。在此情况下,主导国将更愿意动员那些可被调动的既有力量以推进干预行动,其拓展同盟功能的偏好也随之增强。

第二个是从属国对同盟等级制的嵌入程度,其主要反映从属国对主导国关系型权威的服从水平。^④随着从属国与主导国之间双多边联系的持续深化,从属国会更深地嵌入主导国所构建的等级制度中。若嵌入稳固,主导国的议程设置能力

① 当从属国的区域利益与干预活动契合时,其相关区域联系或制度通常已将对手排除在外。同时,无论从属国对这些利益的定位如何,都不会影响其将干预活动与区域利益结合并加以利用的意愿。

② Mancur Olson/Richard Zeckhauser, "An Economic Theory of Alliances", *Review of Economics and Statistics*, Vol. 48, No. 3, 1966, pp. 266-279, here pp. 267-268.

③ 同盟内部的成本分担包括军费分摊等财政导向,以及在全球和地区事务上对同盟集体行动和任务的贡献。参见姜丽媛:《责任分担与利益置换:非对称联盟中从属国与主导国安全保障的互动逻辑》,载《当代亚太》,2022年第3期,第58-90页,这里第65页。

④ [美]戴维·莱克:《国际关系中的等级制》,第53-60页。

将会提升,并促使从属国在议程上更偏向主导国,例如对同盟功能进行拓展。这种服从并不意味从属国丧失了自主性,即便从属国在集体声明中与主导国步调一致,其在行动上仍有选择空间。若嵌入出现松动,主导国的议程设置能力将会减弱。若从属国不愿接受主导国提议,主导国的号召将难以充分落实。

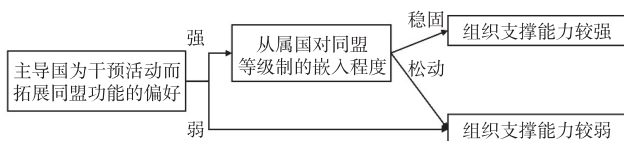


图2 远程干预中的组织支撑能力

来源:作者自制。

综上,两个要素共同塑造了组织支撑能力(见图2)。较强的组织支撑能力意味着从属国在远程干预中的行动成本能够通过组织得到分散。因为同盟内部此时建立了专门针对远程干预的制度架构,后者与目标区域高度联结、机制密度较高并且具备实际运作功能。^①同时,类似调整也会出现在主导国与从属国参与的其他双多边机制之中。较弱的组织支撑能力意味着从属国在远程干预中的行动成本难以估量且不易控制。因为同盟内部此时缺少针对远程干预的制度架构或者仅存在临时性联系,并且来自其他双多边机制的支撑同样有限。

(四) 分析框架:从属国参与远程干预时的策略选择

如前所述,从属国是否展示决心与收益韧性相关。有别于强调增量的收益追求逻辑,从属国在目标区域本就存在一定收益,而干预活动对区域秩序的影响可能波及这些收益,因此,从属国出于风险厌恶会优先巩固收益存量。^②战略匹配度通过内外观众成本影响着从属国的收益韧性。这种观众成本将随从属国是否维护区域既有利益而变动:^③从属国若能够维护这些利益,则会得到国内以及目标区域合

^① John Karlsrud/Yf Reykers, “Ad Hoc Coalitions and Institutional Exploitation in International Security: Towards a Typology”, *Third World Quarterly*, Vol. 41, No. 9, 2020, pp. 1518–1536, here pp. 1527–1529.

^② Jack S. Levy, “Prospect Theory, Rational Choice, and International Relations”, *International Studies Quarterly*, Vol. 41, No. 1, 1997, pp. 87–112, here p. 93; Jeffrey D. Berejikian/Bryan R. Early, “Loss Aversion and Foreign Policy Resolve”, *Political Psychology*, Vol. 34, No. 5, 2013, pp. 649–671, here p. 654.

^③ James D. Fearon, “Domestic Political Audiences and The Escalation of International Disputes”, *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 3, 1994, pp. 577–592, here p. 581; Anne E. Sartori, “The Might of the Pen: A Reputational Theory of Communication in International Disputes”, *International Organization*, Vol. 56, No. 1, 2002, pp. 121–149; Anne E. Sartori, *Deterrence by Diplomacy*, Princeton: Princeton University Press, 2005, p. 51.

作者的认可与信任;从属国若轻易放弃这些利益,则会引起国内反对,削弱目标区域合作者的信任。当战略匹配度较高时,从属国即便对干预活动表现积极,也不会违背其对观众的既有承诺,反而能借助干预活动巩固区域既有利益、提升活动收益。当战略匹配度较低时,从属国若仍对干预活动表现积极,则将损害其对观众的承诺,并面临高昂的观众成本。^①因此,本文基于上述机制,将战略匹配度与决心展示进行了匹配。

与此同时,从属国是否愿意实际配合主导国,与行动成本的控制效果密切相关。区别于霸权依附逻辑,从属国可根据组织支撑能力来考虑成本控制问题。较强的组织支撑能力存在三种效益。第一,主导国为拓展同盟功能而提供公共产品时所释放的昂贵信号有助于缓解成员间协作困境,^②使从属国能够确信主导国坚持行动的决心。第二,集中明确的组织形式可降低任务分配与识别彼此行为的不确定性。成员间可通过较为完善的制度架构开展沟通,从而以更低成本了解彼此意图,避免以昂贵信号相互试探。^③第三,相对集中的组织形式会在参与者规模增加的情况下提升互操作性,塑造有利的战略环境,提升行动能力,降低行动的资源消耗。^④如果组织支撑能力较弱,从属国的成本控制预期则会恶化。因此,本文将组织支撑能力与实际配合进行了关联。

表3 从属国在同盟远程干预中的策略选择

组织支撑能力	战略匹配度	
	较高	较低
较强	全面追随	低调响应
较弱	虚张声势	中立观望

来源:作者自制。

综上所述,本文提出从属国在参与远程干预时的策略选择假设(见表3)。

第一,如果战略匹配度较高,且组织支撑能力较强,从属国会采取全面追

① Miroslav Nincic, "Loss Aversion and the Domestic Context of Military Intervention", *Political Research Quarterly*, Vol. 50, No. 1, 1997, pp. 97-120, here pp. 109-110; Jeffrey D. Berejikian/Bryan R. Early, "Loss Aversion and Foreign Policy Resolve", p. 655.

② Lisa L. Martin, "Interests, Power, and Multilateralism", *International Organization*, Vol. 46, No. 4, 1992, pp. 765-792, here pp. 769-775.

③ 曹德军:《国际政治的信号理论分析》,北京:中国社会科学出版社,2022年版,第50页。

④ 互操作性问题在广义上涉及国家间的集体行动。Olivier Schmitt, *Allies That Count: Junior Partners in Coalition Warfare*, Washington, DC: Georgetown University Press, 2018, pp. 185-194; Christopher G. Pernin/Angela O'Mahony/Gene Germanovich/Matthew Lane, *Chasing Multinational Interoperability: Benefits, Objectives, and Strategies*, Santa Monica: RAND Cooperation, 2020, pp. 9-20.

随策略。较高的战略匹配度意味着从属国无需因积极行动而担忧背弃区域既有利益,其观众成本负担相应减轻,收益韧性预期较为乐观。因对声誉受损的初期顾虑有所缓解,从属国更愿意展示决心。较强的组织支撑能力能够增强同盟内部信任、提升行动效率与互操作性,从而实现成本可控。从属国在目标区域持续开展行动时所需承担的成本相对有限,因此倾向于实际配合主导国的干预倡议。

第二,如果战略匹配度较低,但组织支撑能力较强,从属国会采取低调响应策略。面对有限的战略匹配度,从属国若高调支持主导国的行动,很可能加剧对区域既有利益的冲击,从而招致观众责难,其所造成的损失将难以通过有限的行动收益弥补。因此,从属国的决心展示意愿有限。不过,较强的组织支撑能力仍可确保成本可控,使从属国倾向于实际配合主导国的干预倡议。

第三,如果战略匹配度较高,但组织支撑能力较弱,从属国会采取虚张声势策略。既有利益对行动的协同效应能够增强从属国的信心。同时,从属国的决心展现在此时尤为重要,这种决心可以顺应观众对于从属国的期望,巩固维护区域既有利益的声誉。然而,较低的组织支撑能力会加剧信任缺失、沟通障碍和互操作性困难,由此造成的低效的集体行动还可能延长干预活动时间。在这种情况下,从属国可能因成本控制不易而缺乏实际配合意愿。

第四,如果战略匹配度较低,且组织支撑能力较弱,从属国会采取中立观望策略。由于战略匹配度有限,观众对于从属国领导人的束缚明显,并且积极行动的有限收益可能无法弥补违背观众所造成的损失。再加上缺乏契合性区域利益的捆绑,一旦干预态势升级,从属国将不得不在行动中保持克制,进而失信于主导国。因此,从属国不愿展示明确的决心。同时,较弱的组织支撑能力进一步增加了在持续行动中控制成本的难度,从而导致从属国缺乏实际配合意愿。

四、英国与德国在美国所主导的远程干预中的策略选择

在案例分析上,本文聚焦英国与德国,以美国介入越南问题和南海问题作为背景,分析两国在两场远程干预中的策略选择。

为遵循最相似系统设计原则,案例间差异应尽可能体现在关键变量上。^①因此,本文的案例选取优先确保干预场景、目标区域与从属国的相似性。首先,干预活动案例选取了冷战时期美国对越南问题的介入,^②以及中美战略竞争期间美国

^① 叶成城、黄振乾、唐世平:《社会科学中的时空与案例选择》,载《经济社会体制比较》,2018年第3期,第145—155页,这里第146页。

^② 本文对该干预活动的考察从1954年开始:一是美国对越南问题的关注度随着越南抗法战争的结束而提升,并不限于越南战争;二是美国从1954年开始便已经拉拢部分欧洲盟友加入其主导的对越干预。

对南海问题等亚太事务的介入。^①在地缘上,两场干预的目标区域均为西太平洋沿岸,距离欧洲遥远,并且不属于美欧集体安全的义务范围。在战略上,^②越南问题是美国为遏制共产主义在东南亚发展、与区域民族主义和共产主义竞争的体现;南海问题是美国为应对中国依托亚太崛起、与中国进行综合较量的体现。^③南海问题虽未引发热战,但其灰色地带特性使其风险性具有不亚于局部冲突的战略影响。^④其次,从属国案例选取了英国和德国。在能力上,英德由于实力较强,在两场干预活动中均被美国视作拉拢对象。^⑤在意愿上,两国在受邀之后与美国展开了互动,存在参与动机。^⑥在行为空间上,两国在两个时期内并非完全顺从美国。即便是在自主性略低的20世纪60年代,英国仍可对多边核力量计划表示冷漠,西德则在法德和解期间寻求法德安全合作,其中便涉及核议题。^⑦因此,选取英德分别在两场干预活动中的参与策略进行分析,能够使差异性比较更具说服力。

(一) 英德在美国介入越南问题时的策略选择

针对越南问题,美国早在艾森豪威尔政府时期就曾尝试拉拢欧洲盟友介入其中,^⑧并在1955年扶持吴廷琰的南越政权。在肯尼迪政府扩展对越援助的基础上,约翰逊政府延续了对盟友的拉拢。英国与西德虽然回应了美国的邀请,但也面临诸多顾虑。首先,美国对越行动源于其对共产主义在远东扩散的担忧,^⑨但多数欧洲国家更关注苏联在地区军备竞赛中的对欧威胁。其次,美国对越干预可能挤兑用于保障英德安全的战略资源。^⑩受战略匹配度与组织支撑能力影响,英国与西

① 本文对该干预活动的考察从2017年开始。虽然美国对南海问题的介入更早,但其欧洲盟友以较大规模介入南海的时间主要是从中美战略竞争开始,尤其是在拜登政府期间。

② 对外干预场景包括镇压殖民地叛乱、意识形态竞争、反恐、人道主义行动、应对大国崛起等。意识形态竞争与应对大国崛起存在诸多共性;两者通常涉及诸大国及其势力间的战略博弈;两者的风险上限均偏高,干预活动因其界限模糊更容易触犯对手及其支持者底线,加剧安全困境甚至引发战争。

③ 吴心伯:《论中美战略竞争》,载《世界经济与政治》,2020年第5期,第96-130页,这里第115-116页。

④ 贺嘉洁:《地缘政治的回归——阵营化路径下的非传统安全合作》,载《世界经济与政治》,2024年第11期,第60-85页,这里第68-72页。

⑤ Atsushi Tago, "Is There an Aid-For-Participation Deal? US Economic and Military Aid Policy to Coalition Forces (Non)Participants", p. 384.

⑥ Eugenie M. Blang, *Allies at Odds: America, Europe, and Vietnam, 1961-1968*, pp. 47-82.

⑦ Gene Gerzhoy, "Alliance Coercion and Nuclear Restraint: How the United States Thwarted West Germany's Nuclear Ambitions", *International Security*, Vol. 39, No. 4, 2015, pp. 91-129, here pp. 111-115.

⑧ Geoffrey Warner, "Escalation in Vietnam: The Precedents of 1954", *International Affairs*, Vol. 41, No. 2, 1965, pp. 267-277, here pp. 271-272.

⑨ Jerome Slater, "The Domino Theory and International Politics: The Case of Vietnam", *Security Studies*, Vol. 3, No. 2, 1993, pp. 186-224.

⑩ Eugenie M. Blang, "Reappraisal of Germany's Vietnam Policy, 1963-1966: Ludwig Erhard's Response to America's War in Vietnam", p. 343.

德分别采取了虚张声势与中立观望的策略。

1. 英德分别面临的战略匹配度

面对美国的干预活动,英国的战略匹配度较高。在战后反殖民浪潮中,英国基于维护国际地位、响应部分远东国家的安全诉求,与这些国家达成了诸多防务合作。在双边层面,英国与马来亚签订《马英防务协定》,从而获得马来亚境内军事设施的使用权,以此保障自身在该地区的防御能力。^① 又因马来亚拉赫曼政府担忧国内共产主义扩散与武装斗争,明确的“反共”基调抬高了英马合作的重要性及其与越南问题的相关性。在多边层面,英国是东南亚条约组织(SEATO)的创始成员。该组织一方面向泰菲两国提供经济援助及镇压地区叛乱的方案,另一方面制定共同应对共产主义在东南亚扩散的军事计划。^② 由于该组织不设常规部队、主要依靠成员的机动打击力量实现防御,具备较强军事实力的英国便在其中获得了较高地位。此外,为应对英镑贬值危机,英国推出科隆坡计划(Colombo Plan),向东南亚与南亚的英联邦国家提供援助。虽然该计划不属于安全领域,但英国期望凭借其低政治性与互助性维系对于区域内英联邦国家的影响力。^③

虽然英国担心美国影响力的扩张可能压缩自身区域既有利益,但这些区域利益的维护根本上有赖于美国对共产主义的有效遏制。同时,上述区域利益联系不仅没有包含北越、中国等干预相关对象,而且在越南问题与印马冲突并存的背景下,澳大利亚、马来西亚等国也希望英国在区域安全事务中扮演更积极的角色。^④ 对英国而言,美国对越南问题的干预,不仅与英国维护区域利益的目标契合,而且还能削弱正与之对抗的印度尼西亚获得外部帮助的可能性。因此在干预活动中,英国提高参与程度能够巩固其收益韧性。

面对美国的干预活动,西德的战略匹配度较低。西德对远东的传统影响力偏弱,并因美苏与其他欧洲国家的提防,缺少与遥远地区的直接安全利益。在经济领域,西德在1960年的世界贸易总量中占比9%,超越英国成为仅次于美国的贸易大国。^⑤ 虽然西德经贸发展大多依托欧洲与欧共体框架,但西德并未放弃在远东拓

① Abdul Rahman Putra Al-Haj, *Malaysia, the Road to Independence*, Subang Jaya: Pelanduk Publications, 1984, p. 218.

② Leszek Buszynski, “SEATO: Why It Survived until 1977 and Why It Was Abolished”, *Journal of Southeast Asian Studies*, Vol. 12, No. 2, 1981, pp. 287–296, here p. 287.

③ 武乐曼:《二战后英镑危机与科伦坡计划的缘起》,载《经济社会史评论》,2024年第1期,第83–97页,这里第92–95页。

④ David Lowe/David Lee/Carl Bridge(eds.), *Australia Goes to Washington: 75 Years of Australian Representation in the United States, 1940–2015*, Canberra: ANU Press, 2016, pp. 123–136.

⑤ Detlef Junker(ed.), *The United States and Germany in the Era of the Cold War, 1945–1990*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004, pp. 317–325.

展政治经济联系。基于经济发展与特殊政治潜力,西德对与中国开展联系的兴趣提升。虽然两国官方并未承认彼此,但西德仍基于实用主义避开政治障碍,寻求与中国拓展经济合作。德国工业联合会(BDI)的工商界人士游说政府,要求允许与中国通过“以民促官”模式建立直接经贸联系。^① 1957年,德国经济东方委员会(OA)作为半官方组织,在西德政府的默许下主动与中国国际贸易促进委员会签订框架贸易协定,为此后西德在远东获得更多工业资源与出口市场奠定了基础。^② 西德对与中国拓展联系的意愿在此后延续下来。尽管有可能激怒美国,西德仍在1964年效仿法国,通过秘密谈判的方式试图与中国建立友好关系,以实现自身政治经济目标,并增强在柏林问题上对苏谈判的筹码。^③

不同于英国,美国的对越干预与西德在远东的利益诉求之间存在更多矛盾。一方面,西德重视与被美国设定为干预对象之一的中国之间的合作机会,并认为不能受限于美国的政策而忽视与中国建立联系所带来的政治经济收益。^④ 另一方面,有限的区域安全联系使西德不必同英国一般回应区域安全伙伴的顾虑。因此,提高干预活动的参与程度会降低西德区域收益的稳定性。

2. 英德共同面临较弱的组织支撑能力

为提升介入越南事务的合法性与行动效率,美国从20世纪50年代中期开始便拉拢盟友配合。美国敦促英德等欧洲盟友与南越政权建立外交关系、提供经济援助、训练南越军队。^⑤ 1964年,美国国会通过《东京湾决议》,正式扩大了对越军事行动。虽然美国与英德针对越南问题形成了一些协调,但围绕干预活动的组织支撑能力始终偏弱。

一方面,美国为干预活动拓展同盟功能的偏好不足。在干预初期,美国整体实力稳定,美苏关系处于短暂缓和阶段,这使得美国可将更多资源投入行动之中。美

① Tao Chen, "Otto Wolff's Trip to China and the West German-Chinese Trade Agreement in 1957", *The International History Review*, February, 2025, pp. 1-19.

② Giovanni Bernardini, "Principled Pragmatism: The Eastern Committee of German Economy and West German-Chinese Relations during the Early Cold War, 1949-1958", *Modern Asian Studies*, Vol. 51, No. 1, 2017, pp. 78-106, here p. 103.

③ Alexander Troche, „Berlin wird am Mekong verteidigt“: die Ostasienpolitik der Bundesrepublik in China, Taiwan, und Süd-Vietnam, 1954-1966, Düsseldorf: Droste Verlag, 2001, S. 158-170.

④ "Memorandum from Department Head Egon Bahr, 'Establishment of Relations with the Communist States in Asia'", Wilson Center Digital Archive, 2014-06-02, <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/memorandum-department-head-egon-bahr-establishment-relations-communist-states-asia>, 访问日期:2025-06-21。

⑤ Sylvia Ellis, *Britain, America, and the Vietnam War*, Westport: Praeger, 2004, pp. 2-3; Eugenie M. Blang, "Reappraisal of Germany's Vietnam Policy, 1963-1966: Ludwig Erhard's Response to America's War in Vietnam", pp. 341-343.

国尽管拉拢了英德等欧洲盟友,却仍将这些盟友的主要职责设定为“防范苏联”。彼时美国虽然需要在干预中保持优势,但仍可凭借自身实力推进干预进程,对拓展同盟功能的需求并不迫切。同时,日本、韩国与澳大利亚向美国提供了政治、经济、军事支持。如在1967年,韩国在南越的驻军已达4.9万人。^①1968年北越发动春节攻势之后,美国进一步加大了资源投入力度,但也因此加重了自身负担。在此背景下,美国实力出现明显下滑,美国国内对越战的批评声越来越多。^②直到1969年尼克松政府提出“越南化”策略,美越冲突才逐步降级。然而,即便是在自身实力受限与战略收缩阶段,直到1973年美军撤离越南,美国始终没有尝试为了干预活动而拓展同盟功能。

另一方面,英德对同盟的嵌入相对稳固。相较于创立初期,此时北约的实力与合作机制显著增强,多数成员认可并遵从美国的制度权威。对英国而言,基于美苏对抗与英国尚可的军事实力,英美关系呈现高开高走态势。^③其中,英国与北约的捆绑不断加深。例如,英国放弃研发“天空闪电”空射导弹,转而购买美国的“北极星”潜射导弹系统,并在技术供应和后续维护方面依赖美方。与此同时,根据《拿骚协议》,除非英国判定“国家最高利益受到威胁”,否则其核力量在平时需纳入北约多边核力量的指挥体系。^④这意味着英国的核威慑从法理上成为了北约整体威慑的一部分,而非完全独立。对西德而言,虽然其不满于雷德福裁军计划与美国在柏林危机中的外交表现,但在安全事务上仍选择信任美国与北约。例如,西德被纳入核磋商小组后,虽然仅拥有发言权,但这有效缓解了其在多边核力量计划落空后的焦虑,并使其逐步放弃追求核武的野心。^⑤同时,西德将紧随北约视为摆脱战败国身份并以民主国家身份得到西方世界接纳的重要政策选择。

不过,即便英德的同盟嵌入稳固,因美国拓展同盟功能偏好不足而造成的组织支撑能力不足的局面仍无法扭转。围绕对越干预问题,同盟内部并未形成集中明确的行动架构。一方面,美英与美德关于越南问题的信息分享与讨论渠道始终局

① Eckhardt Fuchs/Tokushi Kasahara/Sven Saaler (eds.), *A New Modern History of East Asia*, Göttingen: V&R unipress, 2017, p. 334.

② Gregory A. Daddis, “The Vietnam War and American Military Strategy, 1965 – 1973”, *Oxford Research Encyclopedia of American History*, 2015 – 03 – 02, <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780199329175.013.239>, 访问日期:2025 – 01 – 25。

③ 林利民:《试析英美“特殊关系”的内涵、实质及其前景》,载《美国研究》,2019年第4期,第9 – 20页,这里第10 – 13页。

④ “United States-United Kingdom Statement on Nuclear Defense Systems (Nassau Agreement)”, *International Legal Materials*, Vol. 2, Issue. 2, 1963, p. 279.

⑤ 江天骄:《同盟安全与防扩散——美国延伸威慑的可信度及其确保机制》,载《外交评论》,2020年第1期,第125 – 154页,这里第135 – 137页。

限于首脑会谈、官员互访等常规机制。其间,美国还多次向英国与西德提出增加或变更协助规模与内容的要求,^①这加剧了英德对行动成本支出的不确定性与忧虑。另一方面,北约作为联系英德与美国的安全纽带,不仅没有在多边会议中重点关注越南问题,而且在自身基本功能的建设上也出现了问题。例如,法国在1966年决定退出北约军事一体化。该危机虽经由美国化解,但造成了同盟内部决策协调复杂化、战略资源重整等棘手问题。此外,这种组织支撑能力不足的情况不仅出现在北约之中,在美国与英德所参与的其他双多边机制中,同样缺少专门针对越南问题的制度性延伸与调整。

对英德而言,此种局面致使两国在对越干预问题上难以维持对美信任,同时偏低的沟通效率与互操作性会削弱集体行动能力,使得英德很难确保后续的行动成本得到有效控制。

3. 英国采取虚张声势策略

面对较高的战略匹配度与较弱的组织支撑能力,英国采取了虚张声势策略。

在决心展示上,英国不仅持续公开支持美国对越干预,而且保持了对华警惕的态度。早在1961年,英国就响应美国要求向南越派出专家顾问团,以表示对南越的支持。^②正如1964年英国政府备忘录所述,英国政府无论有何种顾虑,都需要支持美国的越南政策。^③时任英国首相哈罗德·威尔逊(Harold Wilson)在1965年3月的议会质询中强调,英国应通过私下渠道向美国传达对越南问题的关切,而非通过公开声明。^④因此,即使美国此后采取极具争议的行动,如“滚雷行动”或使用凝固汽油弹和橙剂,英国也不予以谴责。1966年,美国轰炸河内和海防,英国表示该行动“与自身无关”,这一表述虽然在措辞上略显负面,但威尔逊此前已向美国解释此举是为安抚国内情绪,并重申了对美国的支持。^⑤在1972年圣诞大轰炸期间,即便深陷舆论压力,时任英国首相爱德华·希思(Edward Heath)仍选择公开支持美国。同时,诸多英国官员认为越南问题的主要威胁来自中国,他们在向

① Sylvia A. Ellis, “Promoting Solidarity at Home and Abroad: The Goals and Tactics of the Anti-Vietnam War Movement in Britain”, *European Review of History: Revue Européenne d'histoire*, Vol. 21, No. 4, 2014, 557–576, here pp. 558–559; Eugenie M. Blang, “Reappraisal of Germany's Vietnam Policy, 1963–1966: Ludwig Erhard's Response to America's War in Vietnam”, pp. 343–352.

② Ian F. W. Beckett, “Robert Thompson and the British Advisory Mission to South Vietnam, 1961–1965”, *Small Wars & Insurgencies*, Vol. 8, No. 3, 1997, pp. 41–63, here pp. 45–46.

③ Ronald R. Krebs/Jennifer Spindel, “Divided Priorities: Why and When Allies Differ Over Military Intervention”, p. 593.

④ Craig Wilson, “Rhetoric, Reality and Dissent: The Vietnam Policy of the British Labour Government, 1964–1970”, *Social Science Journal*, Vol. 23, No. 1, 1986, pp. 17–31, here p. 19.

⑤ Harold Wilson, *A Personal Record: The Labor Government, 1964–1970*, Boston: Little Brown & Company, 1971, p. 248.

美国提出谈判建议时,通常强调与中国的谈判。例如,时任英国外交部远东司司长亚瑟·德拉马雷(Arthur de la Mare)在1967年表示,北越一直希望结束战争,但不敢违背中国意愿。^① 这些观点呼应了英国与美国和远东安全伙伴防范中国的共同需求。

在实际配合上,英国表现消极。在向南越派遣顾问团之后,英国认为其对越南问题的介入已经足够。因此,面对美国在此后的派兵请求,英国已无意配合。英国认为,此时英美与北约围绕对越干预而建立的信任基础尚不稳固,并担心美国这种效率有限的集体行动无法在短期之内结束,从而加重英国的负担。^② 若英国遵从美国的要求向越南派兵,因缺乏可靠的行动框架,其成本将难以控制。即便有美国远东盟友的配合,英国也难以确保集体行动的互操作性达到较高水平。因此,英国拒绝实际配合,反而希望美国尽早停止行动。从1965年开始,英国便寻求促成冲突结束,^③试图通过联合国、英联邦与不结盟运动等途径促使苏联将北越拉回和平谈判桌前。^④

4. 西德采取中立观望策略

面对较低的战略匹配度与较弱的组织支撑能力,德国采取了中立观望策略。

西德在决心展示上表现克制。因缺少与对越干预相协同的区域利益以及必须回应的内外观众,西德释放承诺的意愿不足,并未持续公开支持美国的越南政策。与之形成对比的是,西德与意识形态对手之间的积极互动不断增加与公开,同时在外交立场上有意与美国保持距离。在库尔特·基辛格(Kurt Kiesinger)和维利·勃兰特(Willy Brandt)的先后推动下,西德对外政策发生转变。一方面,西德推行新东方政策,以应对美苏战略实力差距缩小与美国安全承诺的弱化。1967年,西德与苏联展开“不使用武力”谈判。^⑤ 次年,西德建议欧洲盟友与苏联就两德问题达成协议。1970年,西德签署《莫斯科条约》,承诺推动欧洲局势正常化。^⑥ 借助与社会主义国家关系缓和的基础,西德扩大了对华接触,并于1972

① Nicholas Tarling, *The British and the Vietnam War: Their Way with LBJ.*, Singapore: NUS Press, 2017, p. 230.

② Sylvia Ellis, *Britain, America, and the Vietnam War*, p. 29, p. 116; Alan Dobson, “The Years of Transition: Anglo-American Relations 1961–1967”, p. 251.

③ Sylvia Ellis, *Britain, America, and the Vietnam War*, p. 246.

④ Mark Atwood Lawrence, *The Vietnam War: A Concise International History*, Oxford: Oxford University Press, 2010, p. 111.

⑤ William E. Griffith, *The Ostpolitik of the Federal Republic of Germany*, Cambridge: The MIT Press, 1978, p. 176.

⑥ Carl Christoph Schweitzer/Detlev Karsten/Robert Spencer (eds.), *Politics and Government in Germany, 1944–1994: Basic Documents*, Oxford: Berghahn Books, 1995, pp. 131–132.

年与中国正式建交。另一方面,西德恢复欧洲一体化进程,优先与法国加强经济政治合作,淡化对美依赖。^①综合而言,这些政策调整均与支持美国对越干预存在直接或间接矛盾。

西德不愿实际配合美国的对越干预。时任西德总理康拉德·阿登纳(Konrad Adenauer)对肯尼迪政府安全政策的失望,已经影响了西德对美国越南政策的初期态度。1963年,大西洋派代表路德维希·艾哈德(Ludwig Erhard)担任总理,西德接受美国敦促,向南越提供少量援助。不过,西德在此后并未积极支持美国,并以受限于《基本法》为由拒绝了美国的派兵要求。^②然而,鉴于西德在北约防务体系中的特殊地位,美国仍然希望西德增加对驻德美军的财政补偿,支付驻军费用并购买美式装备,以减轻美国在越南问题上的财政负担。美国要求西德将驻军费用分摊比例从50%提高到95%,这对西德而言是沉重的负担。^③时任美国国防部长罗伯特·麦克纳马拉(Robert McNamara)和国务卿迪安·腊斯克(Dean Rusk)直接参与谈判。艾哈德深知配合美国的成本过于高昂,不仅会遭受国内强烈反对,还会违反《基本法》对军事支出用途的限制。最终,西德没有满足美国的财政补偿要求,艾哈德也因此辞职。

(二) 英德在美国介入南海问题时的策略选择

自2017年起,中美关系进入战略竞争阶段。美国将同盟体系深度纳入与中国的博弈中。^④其中,南海问题无疑是美国等域外势力介入亚太并拓展行动的切口与焦点。英德虽回应了美国的邀请,但仍有顾虑。首先,乌克兰危机已对欧洲产生震动,而2022年的俄乌冲突促使欧洲国家更加重视本地区安全,其紧迫性远超亚太事务。其次,随着美国战略重心调整,部分美国精英呼吁政府在不放弃北约的前提下在欧洲保持克制,集中精力对付中国。^⑤此类声音的增多,加剧了欧洲国家对本地区局势的顾虑。受战略匹配度与组织支撑能力影响,英国与德国分别采取了全面追随与低调响应策略。

^① Roger Morgan, "Washington and Bonn: A Case Study in Alliance Politics", *International Affairs*, Vol. 47, No. 3, 1971, pp. 489-502, here p. 496.

^② Eugenie M. Blang, "Reappraisal of Germany's Vietnam Policy, 1963-1966: Ludwig Erhard's Response to America's War in Vietnam", p. 343.

^③ 同上, pp. 347-348.

^④ 朱锋、丁纯、杨成等:《拜登政府执政后的重大国际问题笔谈》,载《国际展望》,2021年第2期,第1-26页,这里第3-4页。

^⑤ Michael J. Mazarr, "Why America Still Needs Europe? The False Promise of an 'Asia First' Approach", *Foreign Affairs*, 2023-04-17, <https://www.foreignaffairs.com/united-states/why-america-still-needs-europe>, 访问日期:2025-05-01; Miranda Priebe/John Schuessler/Bryan Rooney/Jasen Castillo, "Competing Visions of Restraint", *International Security*, Vol. 49, No. 2, 2024, pp. 135-169, here p. 142.

1. 英德分别面临的战略匹配度

面对美国的干预活动,英国的战略匹配度较高。在利益分布上,五国联防(FPDA)是英国区域安全利益的重要反映。该机制旨在延续对马来西亚和新加坡的防卫承诺,并联合澳大利亚和新西兰维护西南太平洋安全。英国借此发展区域统一防御体系,制定了政治军事对话机制和军事演习计划。^① 脱欧之后,“全球英国”构想促使英国更加重视印太既有利益,即在安全上回归“苏伊士运河以东”,并增强与印太经济体的经贸联系。^② 英国多次强调将五国联防视作连接印度洋与太平洋的安全枢纽,认为这样既能确保战略资源“由西向东”输送,又能拓展与东南亚的防务合作。^③ 同时,英国关注与印太英联邦国家的利益联系,“英加澳新共同体”便是其体现之一。该倡议虽在上世纪便已出现,但随着英国脱欧被再次激活,其致力于构建涵盖政治、经济、人口流动和司法体系等领域的自由区域。^④ 2018年,对英国、加拿大、澳大利亚和新西兰四国受访者的调查结果显示,各国受访者对该机制的支持率均超过半数,且呈增长趋势。^⑤ 此外,英国在2018年英联邦首脑会议上向印度承诺建立涵盖科技、贸易和投资等领域的对话机制。^⑥ 2021年,英印还在七国集团外长会议框架下签署10亿英镑的贸易投资协议,期望为两国带来显著的经济民生效益。^⑦ 英国虽然与中国经济联系较多,但不足以动摇其战略选择。^⑧

① Andrew T. H. Tan, “The Five Power Defence Arrangements: The Continuing Relevance”, *Contemporary Security Policy*, Vol. 29, No. 2, 2008, pp. 285–302, here pp. 292–296.

② John Hemmings/James Rogers, *The South China Sea: Why It Matters, Global Britain*, London: The Henry Jackson Society, 2019, p. 3; John Hemmings(ed.), *Infrastructure, Ideas, and Strategy in the Indo-Pacific*, London: The Henry Jackson Society, 2019, p. 48.

③ James Rogers, “European (British and French) Geostrategy in the Indo-Pacific”, *Journal of the Indian Ocean Region*, Vol. 9, No. 1, 2013, pp. 69–89, here p. 83; UK Parliament, “Global Britain: Sixth Report of Session 2017–2019”, 2018–03–12, <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmfaff/780/780.pdf>, 访问日期:2025–05–01。

④ Duncan Bell/Srdjan Vucetic, “Brexit, CANZUK, and the Legacy of Empire”, *The British Journal of Politics and International Relations*, Vol. 21, No. 2, 2019, pp. 367–382, here pp. 367–368.

⑤ James Skinner, “Latest Poll Shows Significant Public Support For CANZUK Free Movement”, CANZUK International, 2018–04–15, <https://web.archive.org/web/20180417110551/http://www.canzukinternational.com/2018/04/poll-2018.html>, 访问日期:2025–06–20。

⑥ 孙盛因、高健:《“全球英国”外交理念与英国的战略选择》,载《当代世界》,2020年第4期,第64–71页,这里第69–70页。

⑦ GOV. UK, “Prime Minister Announces £1 Billion of New UK-India Trade”, 2021–05–04, <https://www.gov.uk/government/news/prime-minister-announces-1-billion-of-new-uk-india-trade>, 访问日期:2025–02–15。

⑧ Shaun Breslin/Peter Burnham, “International Order Transition and the UK’s Tilt to the ‘Indo-Pacific’”, *The Pacific Review*, Vol. 36, No. 2, 2023, pp. 406–432, here pp. 416–418; Tim Summers/Chen Li/Chunzi Miao, “British Economic Strategy and Regional Institutions in Asia, 2016–2024”, *Asia Europe Journal*, Vol. 22, No. 4, pp. 403–421, here pp. 412–416.

在2018年亚洲对英投资中,将中国视为对手的日本是最大投资国,占比56%。^① 在英国2019年服务商品出口中,日本同样是最大的亚洲进口国。^② 2024年,英国加入《全面与进步跨太平洋伙伴关系协定》(CPTPP),而该机制成员名单中并未包含中国。

总体而言,在美国对印度洋地区影响力弱于英国、^③冷战思维遗存与中国崛起的背景下,英国的区域安全利益并不排斥美国介入亚太,甚至能够与之实现互补。同时,在既有经济政治利益联系中,印澳日等国对华均持防范态度,这会进一步提升英国支持美国干预活动的信心。因此,美国的远程干预与英国的区域利益实现契合,将增强英国在参与干预时的收益韧性。

面对美国的干预活动,德国的战略匹配度较低。冷战结束后,德国将亚洲战略重点置于为出口导向型经济拓展亚洲市场,注重与亚洲国家开展多元合作。^④ 尽管德国的亚太既有利益以经济为主,但在德国出台印太战略前后,更多的政治安全内容被纳入区域利益考量之中。德国强调推动与印太地区关系更加多元的必要性,并将东盟及其地区安全框架视作重点合作对象。东盟组建的地区安全框架为德国参与区域安全事务提供了关键平台。2021年,德国寻求成为东盟国防部长扩大会议的观察国。^⑤ 同时,德国作为欧盟领导者之一,期望提升欧盟与东盟的关系。2022年,双方达成《落实东盟-欧盟战略伙伴关系行动计划》等多领域合作倡议。^⑥ 对德国而言,这种战略伙伴关系至关重要,它代表了两大地区组织间的高层级承诺,并为双方应对印太地缘政治变化提供了保障。^⑦

① Office of National Statistics, "UK Foreign Direct Investment, Trends and Analysis: August 2020", 2020-08-03, <https://www.ons.gov.uk/economy/nationalaccounts/balanceofpayments/articles/ukforeigndirectinvestmenttrendsandanalysis/august2020>, 访问日期:2025-02-18。

② Office of National Statistics, "UK Trade in Services by Partner Country Experimental Data: January to March 2019", 2019-07-24, <https://www.ons.gov.uk/businessindustryandtrade/internationaltrade/bulletins/exportsandimportstatisticsbycountryforuktradeinservices/januarytomarch2019>, 访问日期:2025-02-18。

③ James Rogers, "Global Britain" and the Future of the British Armed Forces, London: The Henry Jackson Society, 2017, p. 17.

④ Deutscher Bundestag, „Unterrichtung durch die Bundesregierung: Asien-Konzept der Bundesregierung“, 1993-10-25, <https://dserver.bundestag.de/btd/12/061/1206151.pdf>, 访问日期:2025-02-15。

⑤ Nicolas Regaud, "ADMM-Plus: More European Engagement? RSIS", Commentary, <https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/2021/03/CO21044.pdf>, 访问日期:2025-02-18。

⑥ EEAS, "Plan of Action to Implement the ASEAN-EU Strategic Partnership (2023-2027)", 2022-05-08, https://www.eeas.europa.eu/eeas/plan-action-implement-asean-eu-strategic-partnership-2023-2027-0_en?s=170, 访问日期:2025-02-18。

⑦ 赵宁宁、张杨晗:《印太视域下欧盟对东盟的合作战略及地缘政治影响》,载《德国研究》,2024年第2期,第49-65页,这里第62-63页。

此外,德国通过参与或支持亚欧会议、湄公河委员会等多边机制,深化了与区域经贸、能源、人文和生态的联系。^① 尽管德国并非这些区域制度的领导者或创立者,但如何与在其中发挥重要作用的东盟、中国维持稳定关系,将是其区域利益稳定与收益增长的关键。

相较而言,德国的区域利益关系较为复杂。尽管东盟的地区安全机制常因成效不足而遭到质疑,但其以对话协商解决安全问题的方式得到了德国认可。然而,美国基于零和思维介入南海问题等亚太事务,与东盟安全制度存在矛盾,美国的干预会进一步削弱后者的权威。^② 这与德国希望将东盟作为桥梁参与亚太事务并巩固收益的目标存在矛盾。同时,中国既是美国干预的重点,又是亚太诸多制度的关键参与者。此外,2016—2023年,中国是德国的最大贸易伙伴;2024年,中国虽降至德国的第二大贸易伙伴,但仍是德国的最大进口来源国。^③ 这一事实对优先重视亚太经济价值的德国而言至关重要。因此,美国亚太介入与德国的区域利益相矛盾,会削弱德国的收益韧性。

2. 英德共同面临较强的组织支撑能力

2019年,北约《伦敦宣言》指出,中国持续增长的实力与影响力对北约构成了挑战。^④ 2022年,《北约与印太地区战略报告》出台。^⑤ 基于这些纲领文件,北约在美国同盟功能拓展偏好提升与英德等成员嵌入稳固的情况下,围绕介入南海问题等亚太事务形成了较强的组织支撑能力。

一方面,美国为干预活动拓展同盟功能的偏好增强。面对大国崛起与边缘力量“蚕食”而引发的权力失衡与战略困境,美国寻求以亚太为重心维护自身全球影

① Mark Hauptmann, “Germany and ASEM-Engagement and Expectations”, Konrad-Adenauer-Stiftung, 2020, <https://www.kas.de/documents/264850/7057229/Article+6+Germany+and+ASEM+%E2%80%93+93.pdf/0cc064fc-c62b-6201-e4d5-58225607a247?version=1.0&t=1568275707876>, 访问日期:2025-02-18。

② 刘洋、贾鑫鑫:《中美战略竞争背景下东盟的策略选择——基于“制度对冲”视角的分析》,载《世界经济与政治论坛》,2024年第1期,第120-140页,这里第137-139页。

③ 2024年,中德双边贸易额为2018.8亿美元,同比下降2.4%。其中,中国出口额为1070.5亿美元,同比增长6.5%;进口额为948.3亿美元,同比下降10.7%。参见中华人民共和国外交部:《中国同德国的关系》,2025-07, https://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/oz_678770/1206_679086/sbgx_679090/, 访问日期:2025-08-01。

④ NATO, “London Declaration”, 2019-12-04, https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_171584.htm, 访问日期:2025-03-15。

⑤ NATO Parliamentary Assembly, “NATO and the Indo-Pacific Region”, 2022-11-20, <https://www.nato-pa.int/download-file?filename=/sites/default/files/2023-11/021%20PCNP%2022%20E%20rev.%202%20fin%20-%20INDO-PACIFIC%20-%20PERESTRELLO%20REPORT.pdf>, 访问日期:2025-03-15。

响力。^① 2018年,时任美国防长詹姆斯·马蒂斯(James Mattis)阐述了“美国跨部门整合印太战略”的构想,强调以“互用性”为关键原则,认为由盟伴组成的网络将成为维护印太和平的助推器。^② 除了亚太盟伴,北约成员亦成为美国争取的对象。美国将更多“印太战略”内容植入北约组织任务,并以此为基础拓宽了北约的行动目标。在《伦敦宣言》之后,北约秘书长延斯·斯托尔滕贝格(Jens Stoltenberg)多次强调,各成员需关注中国在防务与技术领域带来的安全挑战。2020年,《北约2030》改革报告明确指出中国对北约构成的威胁,并在对华定位上采用与美国类似的措辞,即“全方位的系统性竞争对手”。^③ 2022年,《北约战略概念》共十次提及中国,指出其对跨大西洋安全带来的系统性挑战,并探讨北约在亚太应对这些挑战的行动方案。^④

另一方面,此时英德对北约的嵌入进程趋于稳固。两国经过长期的安全政策调整,与北约维持了深度捆绑。首先,英国认可北约针对波黑、科索沃、阿富汗和利比亚的域外行动,甚至充当急先锋。同时,碍于财政压力,英国的军事力量持续下滑。2023—2033年,英国的装备计划将面临169亿英镑赤字,^⑤这使其更加需要北约的安全保障。其次,因安全能力建设不足,德国对北约的依赖并未减轻。因对后冷战时期的乐观判断、节省财政开支的需要与国内和平主义呼声,德国军备发展速度放缓。尽管欧盟内部一再探讨欧洲防务自主化的议题,但因各方分歧严重,加之美国阻挠,至今欧洲尚未出现能够替代北约的安全框架。^⑥ 因此,无法依靠欧盟确保安全的德国不得不向北约靠拢。在此情况下,英国与德国牢固地嵌入同盟体系中,因而两国支持美国将对华战略竞争诉求植入北约框架,这为美国在北约内构建以介入亚太事务为目标的架构奠定了基础。

英德共同面对的组织支撑能力处于较高水平,这将缓和两国在成本控制上

① Taesuh Cha, “The Return of Jacksonianism: The International Implications of the Trump Phenomenon”, *The Washington Quarterly*, Vol. 39, No. 4, 2016, pp. 83–97.

② U. S. Department of Defense, “Remarks by Secretary Mattis at Plenary Session of the 2018 Shangri-La Dialogue”, 2018–06–02, <https://www.defense.gov/News/Transcripts/Transcript/Article/1538599/remarks-by-secretary-mattis-at-plenary-session-of-the-2018-shangri-la-dialogue/>, 访问日期:2025–02–18。

③ NATO, “NATO 2030: United for a New Era”, 2020–11–25, https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2020/12/pdf/201201-Reflection-Group-Final-Report-Uni.pdf, 访问日期:2025–02–18。

④ NATO, “NATO 2022: Strategic Concept”, 2022–06–29, https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/290622-strategic-concept.pdf, 访问日期:2025–02–18。

⑤ National Audit Office, “The Equipment Plan 2023 to 2033”, 2023–12–04, https://www.nao.org.uk/reports/equipment-plan-2023-to-2033/?utm_source=e-shot&utm_medium=email&utm_campaign=TheEquipmentPlan2023to2033, 访问日期:2025–06–19。

⑥ Tom Dyson, “The Material Roots of European Strategy: Beyond Culture and Values”, *Contemporary Security Policy*, Vol. 34, No. 3, 2013, pp. 419–445, here pp. 437–441.

的压力。首先,在综合机制建设上,2020年,北约外长会议首次邀请日本、韩国、澳大利亚和新西兰四个亚太国家共同讨论如何应对中国崛起。2022年,四国领导人首次受邀参加北约首脑峰会。2023年,北约计划在东京设立首个亚洲联络处。截至2024年,北约与亚太四国分别制定了“量身定制合作伙伴计划”(IT-PP)。^①以日本为例,该计划涵盖网络防御、颠覆性技术、太空安全等16个领域的安全合作,并明确了扩充日本自卫队职能以参与北约演习及紧急援助联合行动的相关安排。^②2024年,亚太四国首次参与北约防长会。其次,在专业性框架建设上,2022年,日韩正式加入北约合作网络防御卓越中心(CCDCOE)。同时,北约在2020年将澳大利亚纳入“海上无人系统倡议”,以促进盟伴海上武器与无人系统的有效运用。北约还围绕倡议定期举办“动态信使”演习。在2023年的“动态信使”演习中,来自韩日新等亚太国家的观察员参与其中,该演习旨在增强这些国家在海上无人系统上的互操作性。^③这些制度安排以前所未有的方式激发了跨大西洋和印太伙伴之间的合作,这在十年前是难以想象的。^④

此外,组织支撑能力不仅在北约这一核心制度中显著提升,而且在美国与英德所参与的其他机制中得到了增强。首先,七国集团在议程设置及经济、政治领域强化了针对中国的举措。具体而言,拜登政府大幅增加七国集团的涉华议题数量,突出联合制华的战略。在经济上,七国集团先后推出“重建更美好世界”与“全球基础设施与投资伙伴关系”,^⑤并在半导体、关键矿产、清洁技术等领域构建排华供应链。在内政干涉上,2021年七国集团外长公报首次“挺台”,其此后多份文件均提

① NATO, “Relations with Partners in the Indo-Pacific Region”, 2024-10-24, https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_183254.htm, 访问日期:2025-06-20。

② NATO, “Individually Tailored Partnership Programme between NATO and Japan for 2023-2026”, 2023-07-20, https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_217797.htm, 访问日期:2025-02-18。

③ NATO's Strategic Warfare Development Command, “Dynamic Messenger 23 Provides Lessons For Autonomous Vehicles in NATO Multi Domain Operations”, 2023-10-02, <https://www.act.nato.int/article/dynmsg23-further-nato-mdo/>, 访问日期:2025-06-20。

④ Gorana Grgić, “Redefining NATO's Indo-Pacific Partnerships: Cooperative Security Meets Collective Defence and Deterrence”, pp. 50-51.

⑤ The White House, “Fact Sheet: President Biden and G7 Leaders Launch Build Back Better World (B3W) Partnership”, 2021-06-12, <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/12/fact-sheet-president-biden-and-g7-leaders-launch-build-back-better-world-b3w-partnership/>, 访问日期:2025-08-16; The White House, “Carbis Bay G7 Summit Communiqué”, 2021-06-13, <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2021/06/13/carbis-bay-g7-summit-communicue/>, 访问日期:2025-08-16; The White House, “FACT SHEET: The United States Continues to Strengthen Cooperation with G7 on 21st Century Challenges, including those Posed by the People's Republic of China (PRC)”, 2022-06-28, <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-releases/2022/06/28/fact-sheet-the-united-states-continues-to-strengthen-cooperation-with-g7-on-21st-century-challenges-including-those-posed-by-the-peoples-republic-of-china-prc/>, 访问日期:2025-08-16。

及中国台湾问题“国际化”。^①同时,干预南海问题更是成为七国集团的常态。其次,五眼联盟是英美特殊关系的重要内容。为提升对华竞争的针对性并保持协调一致,五眼联盟形成了定期召开部长级会议的机制,与会方从情报部门逐渐拓展至国防、内政及司法等多部门。^②在科技上,五眼联盟严格限制中国企业参与其成员国的5G建设。在内政干涉上,五国多次联合无理谴责中国制定香港国安法与完善香港选举制度。在成员扩展上,五眼联盟试图拉拢日韩德印四国,建立“五眼+”模式。^③再次,美欧合作机制的调整为德国提供了支撑。在美国引导下,欧盟发布印太合作战略报告,强调与美国在印太地区协调。2021年成立的美欧贸易和技术委员会(TTC)是美欧合作突出对华竞争的表现。在供应安全上,美欧建立供应链中断预警系统,双方承诺协调投资以避免补贴竞赛,共同监管外国产业补贴。^④在出口管制上,美国敦促欧盟对中国实施技术围堵。在技术标准上,双方成立战略标准化信息机制,在关键领域共享标准制定信息并采用相同标准,以对抗中国日益增长的国际影响力。^⑤这些协调与德国警惕中国收购行为、重夺欧盟科技领先地位等观点相呼应。^⑥

综合而言,北约以及其他合作机制的组织支撑能力迅速提升,增强了同盟内部信任、提升了沟通效率与互操作性,使英德能够有效控制参与干预活动的行动成本。

3. 英国采取全面追随策略

面对较高的战略匹配度与较强的组织支撑能力,英国采取了全面追随策略。

在决心展示上,英国首先强调自身与美国印太战略高度结合。英国提出“印太倾斜”战略,旨在成为“在印太最具广泛和综合影响力的欧洲合作伙

① U. S. Department of State, “G7 Foreign Ministers’ Statement on Preserving Peace and Stability Across the Taiwan Strait”, 2022-08-03, <https://2021-2025.state.gov/g7-foreign-ministers-statement-on-preserving-peace-and-stability-across-the-taiwan-strait/>, 访问日期:2025-08-16。

② U. S. Department of Defense, “Joint Statement: Five Eyes Defense Ministers’ Meeting”, 2020-06-22, <https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/2228642/joint-statement-five-eyes-defense-ministers-meeting/>, 访问日期:2025-08-17。

③ Tsuruoka Michito, “Japan and the Five Eyes: A Reality Check”, *Nippon*, 2020-12-24, <https://www.nippon.com/en/in-depth/d00654/>, 访问日期:2025-08-17。

④ European Commission, “EU-US Trade and Technology Council Inaugural Joint Statement”, 2021-09-29, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/STATEMENT_21_4951, 访问日期:2025-08-17。

⑤ European Commission, “Working Group 1-Technology Standards: Part of EU-US Trade and Technology Council”, <https://futurium.ec.europa.eu/en/EU-US-TTC/wg1>, 访问日期:2025-08-17。

⑥ 孙海泳:《论美国对华“科技战”中的联盟策略:以美欧对华科技施压为例》,载《国际观察》,2020年第5期,第134-156页,这里第139-140页。

伴”。^① 英国将“印太倾斜”战略与北约挂钩，将自身定位美国印太软实力的国际来源。英国的决心获得了美国肯定。^② 2021 年，时任美国印太司令约翰·阿奎利诺(John Aquilino)赞扬英国，并在“威尔士亲王”号航母上强调，要与英国等欧洲伙伴在印太开展合作，维护全球公域和基于规则的国际秩序。^③ 2022 年，英美举行印太问题高层磋商，指出当前正值北约加深印太接触和应对中国挑战的关键期，鼓励跨大西洋和印太盟伴加强协调。两国防务与外交部门持续就印太问题展开对话，涉及安全、经济、环境、关键技术等议题，并包括中国台湾与香港等敏感问题。^④ 2024 年，英国表示应强化对美合作并与其他地区伙伴建立军事基地，同时指出应将这些努力整合为专门的印太跨政府战略，并涵盖和平与冲突状态下英国军事力量的使用问题。^⑤ 其次，英国多次在公开场合传递对中国南海政策的负面声音。2021 年，时任国防大臣本·华莱士(Ben Wallace)公开表示反对中国基于“九段线”及离岸群岛主张的南海权益，公然支持所谓“南海仲裁案”的裁决。^⑥ 2022 年，时任外相伊丽莎白·特拉斯(Elizabeth Truss)呼吁北约扩大全球影响力，并强调英国需同时确保跨大西洋与印太安全，指出北约不应仅在跨大西洋上发挥作用，也要在印太战略要地积极作为。^⑦ 英国还在《国家海洋安全战略》中提升了南海在其战略中的重要性，放弃中立态度。^⑧ 2023 年，时任外相詹姆斯·克莱弗利(James Cleverly)在访问

① GOV. UK, “Global Britain in A Competitive Age: The Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy”, 2021 - 03 - 16, <https://www.gov.uk/government/publications/global-britain-in-a-competitive-age-the-integrated-review-of-security-defence-development-and-foreign-policy>, 访问日期:2025 - 02 - 16。

② John F. Bradford, “US Perspectives and Expectations Regarding the UK’s Tilt to the Indo-Pacific”, *The RUSI Journal*, Vol. 167, No. 6 - 7, 2022, pp. 24 - 32, here pp. 31 - 32.

③ U. S. Indo-Pacific Command, “Adm. John C. Aquilino at Pacific Future Forum”, 2021 - 10 - 21, <https://www.pacom.mil/Media/Speeches-Testimony/Article/2818232/adm-john-c-aquilino-at-pacific-future-forum/>, 访问日期:2025 - 02 - 18。

④ GOV. UK, “Joint Statement Following Consultations Between UK and US Government Officials on The Indo-Pacific”, 2022 - 03 - 11, <https://www.gov.uk/government/news/joint-statement-following-consultations-between-uk-and-us-government-officials-on-the-indo-pacific>, 访问日期:2025 - 02 - 18。

⑤ UK Parliament, “UK Defence and the Indo-Pacific: Eleventh Report of Session 2022 - 23”, 2023 - 10 - 24, <https://publications.parliament.uk/pa/cm5803/cmselect/cmdfence/183/report.html>, 访问日期:2025 - 03 - 07。

⑥ GOV. UK, “Defence Secretary Ben Wallace Speaking at the Vietnam Diplomatic Academy”, 2021 - 07 - 24, <https://www.gov.uk/government/speeches/defence-secretary-vietnam-diplomatic-academy-speech>, 访问日期:2025 - 06 - 20。

⑦ GOV. UK, “The Return of Geopolitics: Foreign Secretary’s Mansion House Speech at The Lord Mayor’s 2022 Easter Banquet”, 2022 - 04 - 27, <https://www.gov.uk/government/speeches/foreign-secretarys-mansion-house-speech-at-the-lord-mayors-easter-banquet-the-return-of-geopolitics>, 访问日期:2025 - 02 - 18。

⑧ GOV. UK, “National Strategy for Maritime Security”, 2022 - 08 - 15, <https://www.gov.uk/government/publications/national-maritime-security-strategy>, 访问日期:2025 - 02 - 18。

菲律宾期间,无端谴责中国海警对菲律宾船只使用水炮的所谓“不安全”行为。

在实际配合上,^①英国首先强化了与印太国家的军事技术合作。虽然英国此前与部分区域国家有过一般性的技术交流,但它在2021年与美、澳组建奥库斯(AUKUS),意味着其区域军事技术合作水平提升到了更高层次。奥库斯以维护印太和平为名向澳大利亚提供核潜艇技术,并与“四方安全对话”机制(QUAD)协作,共同强化对华威慑。2022年,奥库斯推出“第二支柱”(Pillar 2)项目,旨在共同研发人工智能、海底能力、高超音速导弹等新兴技术。^②英国还希望将日本、韩国、新西兰等印太国家纳入“第二支柱”项目中。^③2023年,英国与日本、意大利制定“全球空中作战计划”,联合研发第六代战机。三国致力于共享资源和技术专长,促进各自国防工业发展,以应对中俄威胁。^④此外,英国与其他印太伙伴的“2+2”对话也凸显了强化海洋安全和防务技术交流以应对印太挑战的重要性。^⑤其次,英国增强了区域武装示威与力量部署等军事存在。2019年,英美自东南亚条约组织时代结束后首次在南海开展联合军演。^⑥2021年,英国“伊丽莎白女王号”航母打击群在印太进行了为期7个月的部署,访问了40余个国家,参加了70余次活动。护卫舰“里士满”号还独自穿行了台湾海峡,对华挑衅意图明显。2022年,英国“斯佩号”和“塔玛号”巡逻舰开始在印太执行为期五年的部署,期间驻扎在澳大利亚、日本和新西兰,任务包括打击非法捕鱼、走私及其他海上犯罪活动等非传统安全内容。^⑦截至2024年,英国海军已参与了印太多项大型多国军事演习,与近30个国家协同训练。此

① 尽管英国在2023年《综合评估报告》中将自身在印太的存在总结并描述为“适度的”,但从英国推动印太防务合作的实际行动来看,这一描述实际上被认为是为了维护其承诺的可信度而进行的策略性设计,参见Douglas Barrie/Nick Childs, “The UK And the Indo-Pacific: No Longer Tilting at Windmills?”, IISS, 2023-03-24, <https://www.iiss.org/online-analysis/military-balance/2023/03/the-uk-and-the-indo-pacific-no-longer-tilting-at-windmills/>, 访问日期:2025-03-07。

② Louisa Brooke-Holland, “AUKUS Pillar 2: Advanced Military Capabilities”, UK Parliament, 2024-09-02, <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-9842/>, 访问日期:2025-03-07。

③ UK Parliament, “UK Defence and the Indo-Pacific: Eleventh Report of Session 2022-23”。

④ GOV. UK, “UK, Japan, And Italy Sign International Stealth Fighter Jet Programme Treaty”, 2023-12-14, <https://www.gov.uk/government/news/uk-japan-and-italy-sign-international-stealth-fighter-jet-programme-treaty>, 访问日期:2025-03-07。

⑤ GOV. UK, “Japan-UK Foreign and Defence Ministerial Meeting 2023: Joint Statement”, 2023-11-07, <https://www.gov.uk/government/publications/japan-uk-foreign-and-defence-ministerial-meeting-2023-joint-statement>, 访问日期:2025-03-07。

⑥ Alessio Patalano, *The United Kingdom and Indo-Pacific Security*, London: Routledge, 2021, p. 162.

⑦ Royal Navy, “Tamar and Spey Underline UK’s Renewed Commitment to The Indo-Pacific”, 2022-05-16, <https://www.royalnavy.mod.uk/news/2022/may/16/20220516-tamar-and-spey-underline-uks-renewed-commitment-to-the-indo-pacific>, 访问日期:2025-03-07。

外,英国计划于 2025 年派遣“威尔士亲王号”航母打击群,加强印太安全保障。^① 这些行动标志着英国海军自 1997 年终止向印太部署舰艇以来的回归。^② 不过,虽然英国在亚太高调活动,但其所派遣的军力亦接近其域外活动能力的上限。

4. 德国采取低调响应策略

面对较低的战略匹配度与较强的组织支撑能力,德国采取了低调响应策略。

德国在决心展示上表现克制。德国寻求在印太发展多元外交关系,但其领导人并未向美国强调追随承诺,并避免与中国发生对抗。^③ 虽然对华强硬呼声在德国国内从未消失,^④ 但是德国领导人并未公开明确支持美国介入南海问题。2017—2025 年,两任德国总理均致力于稳定对华政策基调,避免因展现对美决心而导致对华关系恶化。安格拉·默克尔(Angela Merkel)的政策深受德国经济利益的影响,其拒绝在中美之间完全站队,倡导欧盟制定独立的对华政策,保持战略自主。尽管中德在政治与价值观上存在分歧,默克尔仍坚持通过经济依存来维持政治对话。^⑤ 例如,印度是美国遏制中国的关键伙伴,但在 2021 年德印首脑会议上,印太局势仅作为一般议题而非焦点议题。^⑥ 尽管奥拉夫·朔尔茨(Olaf Scholz)领导的“交通灯”联盟内部在对华政策上存在分歧,但其仍选择注重经济外交的谨慎路线。针对“去风险”观点,朔尔茨明确表示德国不会对华“脱钩”,^⑦ 甚至连身为鹰派的外长安娜莱娜·贝尔伯克(Annalena Baerbock)也对此表示认同。^⑧ 此外,在

① GOV. UK, “UK Shows Commitment to Indo-Pacific Following Major Exercises”, 2024-08-09, <https://www.gov.uk/government/news/uk-shows-commitment-to-indo-pacific-following-major-exercises>, 访问日期:2025-03-07。

② Ben Barry/Bastian Giegerich/Euan Graham/Ben Schreer, *The UK Indo-Pacific Tilt: Defence and Military Implications*, IISS Research Papers, 2022, pp. 25-26。

③ Rafal Ulatowski, “Germany in The Indo-Pacific Region: Strengthening the Liberal Order and Regional Security”, *International Affairs*, Vol. 98, No. 2, 2022, pp. 383-402, here pp. 386-388。

④ Annegret Kramp-Karrenbauer, “Defending the West”, 2020-02-15, <https://www.bmvg.de/resource/blob/183082/0dd7817ea0c5dd8a0fd261ba4f302da5/20200217-download-englische-rede-akk-data.pdf>, 访问日期:2025-03-07。

⑤ 熊伟:《失重的“压舱石”? 经贸合作的“赫希曼效应”分析——以德俄关系与中德关系为比较案例》,载《外交评论》,2019年第5期,第81-103页,这里第101-103页。

⑥ Federal Government of Germany, “Bundeskanzlerin Merkel spricht mit dem indischen Premierminister Narendra Modi”, 2021-01-06, <https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/archiv/bundeskanzlerin-merkel-spricht-mit-dem-indischen-premierminister-narendra-modi-1834606>, 访问日期:2025-03-07。

⑦ Von Bundeskanzler Olaf Scholz, „Darum geht es bei meiner Reise nach China“, *Frankfurter Allgemeine*, 2022-02-11, <https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/olaf-scholz-erklaert-seine-china-reise-ohne-und-klarere-austausch-18431634.html>, 访问日期:2025-03-07。

⑧ Federal Foreign Office, “Speech by Foreign Minister Annalena Baerbock at the Emergency Special Session of the UN General Assembly on Ukraine”, 2022-01-03, <https://www.auswaertiges-amt.de/en/newsroom/news/baerbock-unga-ukraine/2514752>, 访问日期:2025-03-15。

2023年出台的《国家安全战略》中,德国仍将中国视为全球挑战和危机中的合作伙伴,文件中也无明确涉及南海问题或台湾问题的详细内容。^①由此可见,德国暂未展示出对于美国远程干预的支持决心,将声明模糊化或减少对外宣示是德国的现实选择。

不过,德国并未拒绝配合美国行动,而是选择在避免刺激中国的同时提升自身在印太地区的影响力。首先,德国拓展了与印太国家的政治安全合作,有意将区域收益来源分散至中国以外的国家,而非集中于中国。^②2020年,时任德国防长安妮格雷特·克兰普-卡伦鲍尔(Annegret Kramp-Karrenbauer)呼吁建立“由志同道合国家组成的国际网络”,并与澳日新韩等国就印太局势展开密集磋商。^③2021年,德日举行首次“2+2”磋商,内容涵盖了印太战略前景、“巴伐利亚”号护卫舰访日计划与地区安全挑战应对。^④德国还将德澳“战略伙伴关系”提升为“加强的战略伙伴关系”,为深化双边安全合作铺平道路。虽然德国与这些印太国家的伙伴关系尚未提升至同盟级别,但这总体上符合对华实施“软制衡”的逻辑。^⑤其次,德国增加了其在印太的军事活动频率。从2021年开始,“巴伐利亚”号护卫舰访问澳大利亚、新加坡、日本和关岛,期间首次驶入南海,这是德国海军自2002年后首次回归太平洋,其行动与德国安全合作拓展思路一致。^⑥2022年,德国派遣包括战斗机、多用途加油机和运输机在内的十余架战机参加澳大利亚“漆黑”联合空战演习及其他军事活动,这是德国空军在和平时期开展的最大规模的远程部署。^⑦2023年,德

① 王道征:《德国南海政策的新调整:动因与制约因素》,载《德国研究》,2023年第6期,第30-50页,这里第48-49页。

② Federal Foreign Office, “Speech by Foreign Minister Heiko Maas on The Federal Government’s Proposal on the Occasion of the Tabling of the Coalition Proposal on Strengthening Indo-German Relations”, 2019-10-24, <https://www.auswaertiges-amt.de/en/newsroom/news/maas-india/2260838>, 访问日期:2025-03-15。

③ Federal Ministry of Defence, “Federal Minister of Defence Underlines Relevance of Indo-Pacific Region”, 2020-11-06, <https://www.bmvg.de/en/news/akk-underlines-relevance-of-indo-pacific-region-5013700>, 访问日期:2025-03-15。

④ 日本防衛省:「第二回日独外務・防衛閣僚会合(「2+2」)」,2022-11-7, https://www.mod.go.jp/j/approach/exchange/area/2022/20221103_deu-j.html, 访问日期:2025-03-15。

⑤ Rafal Ulatowski, “Germany in The Indo-Pacific Region: Strengthening the Liberal Order and Regional Security”, pp. 390-401.

⑥ Sabine Siebold, “First German Warship in Almost Two Decades Enters South China Sea”, *Reuters*, 2021-12-15, <https://www.reuters.com/world/first-german-warship-almost-two-decades-enters-south-china-sea-2021-12-15/>, 访问日期:2025-06-20。

⑦ Vivienne Machi, “As Europe Looks to the Indo-Pacific, so Does the Luftwaffe”, *Defense News*, 2021-11-05, <https://www.defensenews.com/digital-show-dailies/feindef/2021/11/05/as-europe-looks-to-the-indo-pacific-so-does-the-luftwaffe/>, 访问日期:2025-03-15。

日达成采购和交叉服务协议，旨在简化两国防卫物资的共享流程，促进联合演习。^① 在 2022 年和 2023 年，德国作为非正式成员参加“马拉巴尔”联合海军演习。该演习最早由美国和印度发起，现已成为“四方安全对话”机制针对中国的安全项目之一。2024 年，德国派遣护卫舰“巴登-符腾堡州”号和补给舰“法兰克福”号前往印太地区，并参加了由美国主办的 2024 年“环太平洋军演”(RIMPAC)。^② 与英国类似，上述军事力量虽然在德国总体军力中的占比不高，但同样接近德国在常规情况下所能实现的域外派遣力量的上限。

五、结 语

本文通过战略匹配度与组织支撑能力，解释了从属国在远程干预中的策略选择差异，并结合英国与德国在美国介入越南问题与南海问题时的策略，验证了理论假设(见表 4)。在远程干预中，如果战略匹配度较高且组织支撑能力较强，则从属国会采取全面追随策略；如果战略匹配度较低但组织支撑能力较强，则从属国会采取低调响应策略；如果战略匹配度较高但组织支撑能力较弱，则从属国会采取虚张声势策略；如果战略匹配度较低且组织支撑能力较弱，则从属国会采取中立观望策略。不过，上述假设仍需在干预活动与从属国情况符合理论假定时才能得到验证。

表 4 英德在两场远程干预活动中的策略选择

组织支撑能力	战略匹配度	
	较高	较低
较强	英国在美国介入南海问题时 采取全面追随策略	德国在美国介入南海问题时 采取低调响应策略
较弱	英国在美国介入越南问题时 采取虚张声势策略	西德在美国介入越南问题时 采取中立观望策略

来源：作者自制。

针对南海问题等亚太安全事务，美国在拜登政府时期对美欧关系的调整提升了北约的组织支撑能力，从总体上提高了欧洲盟友在干预活动中的积极性。然而，自“特朗普 2.0”时代以来，美国对俄乌问题的立场转变，并对美欧关系释放更多负面信号。这意味着英德等欧洲盟友将调整亚太介入策略，“北约亚太化”在未来很可能出现变动。

① Mainichi Japan, “Japan, Germany Foreign Ministers Agree to Boost Security Cooperation”, 2025 - 08 - 15, <https://mainichi.jp/english/articles/20250818/p2g/00m/0na/034000c>, 访问日期:2025 - 08 - 18。

② “German Navy Chief Talks Indo-Pacific Deployment, Round the World-Sail”, *Naval News*, 2024 - 02 - 05, <https://www.navalnews.com/naval-news/2024/02/german-navy-indo-pacific-deployment/>, 访问日期:2025 - 03 - 15。

根据本文的理论框架,美俄关系升温与美欧关系波动会进一步降低亚太安全事务对于欧洲盟友的优先性,同时特朗普政府更期望将用于欧洲的战略资源转移至印太,这反而加剧了欧洲盟友介入亚太事务的困境。鉴于战略竞争惯性与特朗普政府的政策理念,美国会继续遏制中国,并呼吁更多盟伴支持干预活动。然而,与拜登政府不同,特朗普政府排斥多边主义并抗拒承担责任,因此可能不太愿意持续通过拓展北约及其他双多边机制功能、并为之提供公共产品的方式,来推动欧洲盟友的远程干预。加之受俄乌局势变动的影响,欧洲盟友对自主防务的讨论持续升温,并且对同盟的嵌入也可能出现松动。在此背景下,针对亚太介入的组织支撑能力在未来有可能减弱。这将恶化英德等欧洲盟友的成本控制预期,使其可能在亚太安全事务上减少对美实际配合,进而改变“北约亚太化”的走势。

责任编辑:江语林